



Jesper Ravn har sit eget entreprenørfirma, Ravn Bane. Han føler, at han er offer for et justitsmord begået af Banedanmark. Foto: Jonas Pryner Andersen

Staten sender privat entreprenør til tælling

Banedanmark har ifølge Transportministeriet sortlistet en leverandør uden gyldig grund. Han har nu mistet så meget omsætning, at en konkurs lur

Af Jørgen Bendsen

Entreprenør **Jesper Ravn** og hans firma **Ravn Bane** er på vej til noget arbejde med at justere spor på Grenaabanen.

Det kan ende med at være en af de sidste opgaver.

Hans firma er nemlig endt som gidsel i en fejlagtig sagsbehandling hos **Banedanmark** – en sagsbehandling, som **Transport- og Bygningsministeriet** mener er i strid med loven, og som har haft den konsekvens, at Jesper

Ravn i over et år i praksis har været sat ud af spillet som leverandør til Banedanmark.

“Det er hel vildt, at en statslig myndighed bare kan opføre sig sådan. Jeg føler mig som offer for et justitsmord. De slår lige en virksomhed med 45 ansatte ihjel,” siger Jesper Ravn.

Klage satte lavine i gang

Tilbage i 2013 indgav han en klage til **Trafikstyrelsen** over en diskriminerende adfærd, når Banedanmark udsteder certifikater til private firmaer som Jesper Ravns – der er i konkurrence med Banedanmarks egen enhed, **Banedanmark Produktion**. Det skulle han åbenbart aldrig have gjort. For klagen gav genlyd på Amerika Plads i København, hvor Banedanmark har til huse:

“Indtil klagen fra Jesper Ravn er afklaret i Trafikstyrelsen er det forbudt at anvende Jesper Ravn til nogen opgaver overhovedet,” skrev direktør i Banedanmark Produktion **Michael Borre** i en rundsendt e-mail i januar 2014.

Alt igangværende arbejde blev bremset, og et nyindkøbt arbejdskøretøj, en såkaldt

trolje, stod ubenyttet hen hos Jesper Ravn, fordi hans virksomhed ikke måtte benyttes – heller ikke som underleverandør til andre entreprenører som **Arkil**, **NCC** eller **Bravida**.

Jesper Ravn klagede til Transportministeriet, der i februar i år gav han ret:

Ministeriet kalder det “problematisk, at en ansat i Banedanmark skriver en sådan mail, idet det ikke kun har betydning for din, men for hele markedets tillid til, at der i Banedanmark er en gennemsigtig og objektiv proces i forhold til tildeling af opgaver til eksterne leverandører,” hedder det.

“Jeg føler mig som offer for et justitsmord. De slår lige en virksomhed med 45 ansatte ihjel”

Jesper Ravn,
ejer og direktør, Ravn Bane

Hos Banedanmark understreger HR-direktør **Charlotte Smidt**, at den omstridte mail blev tilbagekaldt kort efter. Men da Jesper Ravn ikke præ-

cis kan dokumentere, hvor meget fejlen har kostet ham, afviser Banedanmark at udbetale kompensation.

“Vi kan blot konstatere, at Ravn Bane i 2013 har en omsætning hos Banedanmark på 5,7 mio. kr. I 2014 er tallet 12,3 mio. kr. Så om fejlen har kostet omsætning hos Ravn eller ej, ved jeg faktisk ikke.”

Det udelukker vel ikke, at omsætningen kunne have været større?

“Det er der en teoretisk mulighed for,” siger Charlotte Smidt og understreger, at Banedanmark ønsker flest mulige leverandører for at få de bedste priser.

Sagen har vakt opmærksomhed i **Folketinget**, hvor bl.a. Dansk Folkepartis transportordfører **Kim Christiansen** er fortørnet:

“Kan man som minister bare se på, at man slår en virksomhed på grund af nogle principper,” spørger han.

Ministeriet har ikke besvaret Børsens henvendelse.

jobe@borsen.dk

LÆS OGSÅ
Transport- og Bygningsministeriets kritik af Banedanmark
bit.ly/1igQiqj

uden
filter

Charlotte Smidt
HR-direktør, Banedanmark

“Det bliver en juridisk vurdering, der afgør spørgsmålet”

Af Jørgen Bendsen

Banedanmark afviser at tage ansvaret for, at virksomheden **Ravn Bane** nu er truet af en konkurs som følge af, at virksomhedens certifikater uden lovlig grund er inddraget.

Den situation, I har bragt Jesper Ravn i, gør det jo sandsynligt, at han går konkurs?

“Vi skal som offentlig myndighed opføre os korrekt. Og derfor har vi bedt om at få dokumenteret, at der har været et tab.”

Hvis man er afskåret fra løbende at blive tildelt opgaver, så har man vel mistet omsætning?

Vi kan ikke bruge penge på at udbetale kompensation uden fornøden dokumentation

“Det kan jeg ikke sige, at der er. Vi kan kun se på, at han fra det ene år til det andet har en væsentligt højere omsætning. Og vi kan ikke bruge penge på at udbetale kompensation uden fornøden dokumentation.”

Men I sidder med nøglen. Han har jo ikke mulighed for at drive sin virksomhed.

“Vi har lavet en administrativ sagsbehandlingsfejl i forhold til hans certifikater. Dem har han fået igen. Men i forhold til at generhverve erfaring og kendskab til konkrete banestrækninger og materiel, betaler vi for enhver ting. Men det kræver to til tango.”

Så hvad sker der nu?

“Når han har valgt at stævne os, er vi forpligtet til at afvente det efterspil, der kommer. Så bliver det en juridisk vurdering, der afgør spørgsmålet.”