



Vedr. anmodning om svar på spørgsmål relateret til din klage over Banedanmark

Kære Jesper Ravn,

Du har den 4. februar 2015 anmodet Banedanmark om svar på en række spørgsmål og kommentarer, du ved samme lejlighed fremsender, vedrørende den korrespondance, der tidligere har været mellem Transportministeriets departement og Banedanmark i forbindelse med din klage over Banedanmark.

Det skal indledningsvis bemærkes, at Transportministeriet i forbindelse med sin behandling af din klage har stillet Banedanmark mange af de samme spørgsmål, som du har stillet i din henvendelse til Banedanmark. Banedanmarks svar på dine spørgsmål baserer sig derfor på de samme oplysninger, som vi tidligere har givet Transportministeriet.

Banedanmarks svar på din henvendelse følger herunder:

*Jeg har bemærkninger til skrivelse I forbindelse med, at TRM har bedt Banedanmark om at redegøre ud fra **140710 Klage over Banedanmarks myndighedsudøvelse/Infrastrukturforvaltning**, hvor Kirsten Kornerup har fremsendt svar den 15. Juli 2014.*

- *Banedanmark må desværre konstatere, at denne korrespondance ofte har en personlig vinkel i forhold til den enkelte sagsbehandler til trods for, at Banedanmark blot beder Jesper Ravns firma om at opfylde gældende lovgivning (Bek 985 om certificering af lokomotivførere) og retningslinjer. **Disse påstande ønsker jeg dokumenteret, således at Banedanmark må fremvise bevis for, at mine henvendelser har haft en personlig vinkel?***

Som eksempel på den personlige vinkel i din korrespondance med eller om Banedanmarks medarbejdere vedlægges bilag 1, 2 og 3, der vedrører korrespondance mellem dig og Lizette Jensen i Banedanmark, Produktion i 2013 og 2014.

På dit møde med Michael Borre den 13. februar 2014 nævnte Michael Borre, at du havde sendt flere uheldigt formulerede e-mails til Lizette Jensen, og at Borre naturligvis måtte forsvare sin medarbejder i hendes arbejde, da Lizette blot forvaltede den tolkning af bek. 985, som Kvalitet & Sikkerhed havde udstukket, og som Trafikstyrelsen senere gav Banedanmark ret i. Borre forklarede dig, at Lizette havde arbejdet dels for Kvalitet & Sikkerhed (ift. indhentning af dokumentation til certifikaterne), dels for Produktion (som den fagansvarlige for jernbanesikkerhed), og at han ikke brød sig om tonen i Ravns e-mails til Lizette. Ifølge Michael Borre svarede du, at du havde været frustreret over sagsgangen.

Endvidere vedlægges bilag 4 og 5 som eksempler på tonen i din korrespondance med eller om medarbejdere i Banedanmark, Kvalitet & Sikkerhed.

I Banedanmarks svar på TRM's tilsynssag 467406 vedr. Rundtsendt mail om Jesper Ravn, har Kirsten Hestbæk Berthelsen fremsendt svar den 9. Juli 2014.

- *Indledningsvis kan det oplyses, at Banedanmark i 2013 havde en omsætning hos Jesper Ravn på 11 mio kr. Jeg vil gerne have en specifikation på dette påståede beløb? Endvidere vil jeg vide formålet med at nævne et beløb?*

Det oplyste beløb på 11 mio. kr. i Banedanmarks svar af 9. juli 2014 er desværre forkert, hvilket Banedanmark også efterfølgende har gjort Transportministeriet opmærksom på. I forbindelse med Transportministeriets spørgsmål til Banedanmark i klagesagen har Banedanmark tidligere trukket en opgørelse over de indkøbsordrer i 2013, der vedrører Ravn Bane ApS, og som Banedanmark har serviceregistreret for, dvs. hvor Banedanmark har accepteret betaling af Ravn Banes ApS' leverancer. Summen af de serviceregistrerede indkøbsordrer vedr. Ravn Bane ApS i 2013 beløber sig til kr. 5.725.602,- (ekskl. moms). I bilag 6 er beløbet udspecificeret på de serviceregistrerede indkøbsordrer.

Formålet med at nævne Ravn Banes omsætning hos Banedanmark var at anskueliggøre overfor Transportministeriet, at Ravn Bane var og er en af Banedanmark Produktions betydeligste underentreprenører målt på den omsætning, som Produktions opgaver genererer for virksomheden, og at virksomheden løbende løser opgaver for Banedanmark.

- *I sagsforløbet har der desværre været en tendens til at henvendelserne fra Jesper Ravn har haft et element af angreb på enkeltpersoner uanset at disse alene har fulgt de gældende procedurer, ligesom Jesper Ravn har henvendt sig flere steder i virksomheden, uden at de pågældende havde nogen rolle i Jesper Ravns sag eller kontakt med Jesper Ravns selskab. Jeg vil have Banedanmark til at dokumentere begge påstande, nemlig føre bevis for, at henvendelserne har haft element af angreb på enkeltpersoner, samt at disse enkeltpersoner rent faktisk alene har fulgt gældende procedurer? Endvidere vil jeg vide hvem jeg skulle have kontakten, som ikke havde noget med sagen eller mit firma at gøre?*

For så vidt angår spørgsmålet om angreb på enkeltpersoner, henviser Banedanmark til svaret på det første spørgsmål i din henvendelse.

For så vidt angår dine henvendelser andre steder i virksomheden, havde Banedanmark på det pågældende tidspunkt fået flere tilkendegivelser fra andre områder end Kvalitet & Sikkerhed og Produktion om, at du havde kontakten dem vedr. forhold, bl.a. annulleringen af lokoførcertifikaterne i Ravn Bane ApS, som ikke vedrørte de pågældende områder, men som rettelig skulle stiles til enten Kvalitet & Sikkerhed eller Produktion. Disse tilkendegivelser blev givet mundtligt, og Banedanmark kan ikke fremsende yderligere dokumentation herfor.

- *I Januar 2014 blev klagen over Banedanmark sendt til Trafikstyrelsen, og i den forbindelse sendte direktøren i Produktion en mail til sine nærmeste chefer, hvori der blev opfordret til at undgå ny samhandel med Jesper Ravn, mens klagen blev behandlet. Jeg vil bede Banedanmark om at redegøre for tolkningen, og derved brugen af ordet opfordret, som anført med fed? Jeg vedlægger den faktiske ordlyd af mailen nedenfor:*
- **Kære alle**

Indtil klagen fra fa Jesper Ravn er afklaret i TS er det FORBUDT at anvende Jesper Ravn til nogle opgaver

OVERHOVEDET og det er også forbudt at hjælpe med uddannelse.

Jeg ønsker en aktiv tilbagemelding fra hver af jer om at I ikke har opgaver sammen med Jesper Ravn. Hvis I har, så skal det stoppes med det samme.

Som det fremgår af Transportministeriets afgørelse af 11. februar 2015 i din klagesag, kunne den nævnte mail, der har status af tjenestebefaling, ikke lovligt afgives af direktøren af Banedanmark Produktion. Transportministeriet vil indskærpe dette meget kritisable forhold overfor Banedanmark. Banedanmark vil derfor ikke gå ind i drøftelser af fortolkningen af mailens ordlyd.

Endvidere har Transportministeriet i forlængelse af afgørelsen bedt Banedanmark tage de nødvendige skridt til at betrygge dig i, at mailen nu er trukket behørigt tilbage. Banedanmark vil derfor snarest tage initiativ til, at der sendes en mail internt i Produktion, der klart og utvetydigt trækker mailen af 31. januar 2014 tilbage og gør det klart, at den tidligere mail ikke havde og aldrig har haft nogen gyldighed. Du vil modtage mailen i kopi, når den fremsendes internt i Produktion.

- *Efter en kort betænkningstid meddelte direktøren de pågældende cheferne, at der selvfølgelig ikke var tale om, at Jesper Ravn på nogen måde var forhindret i at arbejde for Banedanmark. Jeg vil gerne se referat af evt. møde eller kopi af evt. Mail hvori Michael Borre ophæver det forbud?*

Michael Borre orienterede på et møde den 5. februar 2014 sine områdechefer om, at hans mail om brugen af Ravn Bane ApS var trukket tilbage, og at han snarest ville holde et møde med dig. Efter mødet med dig den 13. februar 2014 orienterede Michael Borre på det førstkommende områdechefmøde i Produktion om, at mødet med dig var blevet afholdt. Der foreligger desværre ikke referater af disse to møder. Som nævnt i foregående svar tager Banedanmark snarest initiativ til en skriftlig meddelelse om, at Michael Borres mail af 31. januar 2014 er trukket tilbage.

- *Direktøren afholdt derudover et møde med Jesper Ravn, som fik en undskyldning og fik forklaret forløbet, herunder at mailen var resultatet af et øjeblikks ophidselse over den personlige drejning i sagen. Jeg kan på det kraftigste afvise, at have modtaget en undskyldning eller en forklaring af forløbet af Michael Borre. Jeg er på intet tidspunkt blevet gjort bekendt, at der var en personlig drejning.*

Michael Borre sendte en e-mail til dig den 11. februar 2014, hvoraf det fremgår, at Produktion på tidspunktet for mailen fra januar 2014 ikke havde aftalt opgaver med Ravn Bane ApS som leverandør, hvorfor Produktion alligevel ikke havde kunnet indstille opgaver, som virksomheden løste for Produktion, og at Ravn Bane ApS derfor ikke er gået glip af nogle opgaver fra Produktion. I dit svar samme dag beder du om et møde torsdag den 13. februar 2014 (se bilag 7).

Michael Borre har oplyst, at han afholdt møde med dig den 13. februar 2014, hvor han meddelte dig, at den interne mail af 31. januar 2014 var trukket tilbage, og at han gav dig en undskyldning for den forvirring, mailen havde medvirket til. Borre forklarede, at mailen var en reaktion, fordi han havde fået på fornemmelsen, at du havde klaget til Kvalitet & Sikkerhed over Produktions håndtering af din godkendelse som lokomotivfører. Michael Borre har også forklaret, at du gav udtryk for, at du var ked af, at mailen var blevet sendt af sted, men at du var glad for, at den nu var trukket tilbage. Der foreligger som nævnt ovenfor ikke referat af mødet den 13. februar 2014.

- *Der blev herudover kontrolleret, at Jesper Ravn ikke var gået glip af opgaver som følge af mailen, hvilket også blev oplyst overfor Jesper Ravn på det ovennævnte møde. **Hvorledes har Banedanmark kontrolleret, at undertegnede ikke er gået glip af opgaver som følge af mailen? Og for en god ordens skyld kan det oplyses, at mødet fandt sted på undertegnedes initiativ, og at Michael Borre i øvrigt har mere end almindeligt afvisende for at mødes eller at tale.***

Transportministeriet har i forbindelse med sin behandling af din klage bedt Banedanmark redegøre for, om Ravn Bane ApS er gået glip af opgaver som følge af mailen af 31. januar 2014. Banedanmark har overfor Transportministeriet forklaret, at Ravn Bane ApS efter Banedanmarks vurdering er den næststørste underleverandør af entreprenørydelser til Produktion i 2014 målt på den omsætning, som opgaverne genererer for leverandøren.

Som nævnt ovenfor havde Produktion i den periode, der gik fra Michael Borre sendte mailen til sine underordnede og til han trak mailen tilbage, ikke aftalt opgaver med Ravn Bane ApS som leverandør, hvorfor Produktion alligevel ikke havde kunnet indstille opgaver, som virksomheden løste for Produktion.

Produktion udbød to opgaver i perioden juni 2013 – september 2014, som Ravn Bane ApS kunne have budt på, dels assistance ved Landsdækkende Sporjustering, dels maskinfører til hold 532,2. Begge opgaver blev sendt i EU-udbud. Ravn Bane ApS afgav som bekendt tilbud på opgaven vedr. assistance ved Landsdækkende Sporjustering og vandt opgaven, fordi virksomheden tilbød den billigste pris blandt tilbudsgiverne (prisen var det vigtigste tildelingskriterie ved dette udbud).

Produktion har ikke haft opgaver i udbud, som Ravn Bane ApS kunne have budt på, siden de to tildelte assistancekontrakter fra marts 2014, og derfor har der heller ikke været opgaver, som Ravn kunne have vundet. Produktion har for 2014 og 2015 sat sig som målsætning at klare så mange opgaver som muligt med eget mandskab og kun i mindre omfang benytte underleverandører. Som bekendt bliver Ravn Bane ApS spurgt, hvis der er hasteopgaver inden for de kompetencer, virksomheden bestrider, som den kunne løse for Produktion. For eksempel fik Ravn Bane ApS en opgave med eftersyn af sporskiftedrev på København H før sommeren 2014, da virksomhedens pris var den billigste.

Dertil har Ravn Bane ApS fået tildelt opgaven vedr. skærvesuppleringen. Denne opgave er af mere ad-hoc præget natur, idet Produktion i forbindelse med sygdom blandt egne medarbejdere kan mangle mandskab, f.eks. SR1-arbejdsledere eller rangist, som derfor hyres ind fra de eksterne leverandører, der på det pågældende tidspunkt har de ledige kompetencer, som Produktion har brug for. I den forbindelse har Produktion bl.a. benyttet Ravn Bane ApS, men også andre leverandører.

Med venlig hilsen

Kenneth Juul Andersen
Direktionsassistent
Banedanmark