



Ravn Bane ApS
Roholmsvej 12 F
2620 Albergslund

19.11.2015

Att.: Adm. dir. Jesper Ravn

Afgørelse om afslag på anmodning om aktindsigt

Du har ved e-mail af 5. november 2015 anmodet Banedanmark om aktindsigt med følgende ordlyd:

Da Banedanmark nu benytter Bravida til Sikring, hvilke priser handles der så til?

Afgørelse:

Banedanmark kan ikke imødekomme din anmodning om aktindsigt.

Lovgrundlag:

Nærværende afgørelse er truffet efter offentlighedslovens § 30, nr. 2. Du har med e-mail af 8. november 2015 gjort gældende, at du skal betragtes som part, og at forvaltningsloven derfor bør finde anvendelse frem for offentlighedsloven. Du har som argument herfor anført, at din anmodning vedrører sagen mellem Ravn Bane ApS og Banedanmark.

Heroverfor skal Banedanmark bemærke, at sagen efter vores opfattelse bør betragtes som en almindelig anmodning om aktindsigt efter offentlighedsloven. Der lægges i denne forbindelse navnlig vægt på, at der ikke søges aktindsigt i en sag, hvori der er truffet eller skal træffes afgørelse.

Høringsprocedure:

Du har med e-mail af 8. november 2015 opponeret mod, at der indhentes en udtalelse hos Bravida A/S, og du har i denne forbindelse anført, at de ønskede oplysninger er relevante for den verserende retssag mellem Ravn Bane ApS og Banedanmark, idet Banedanmark efter din opfattelse har indkøbt de anførte ydelser til en for høj pris. Endelig har du anført, at Banedanmark bør udvise åbenhed i relation til regnskaber.

Banedanmark skal hertil bemærke, at vi i sager af denne type har pligt til at foretage en konkret bedømmelse af, om der er anledning til at undtage oplysninger efter offentlighedslovens § 30, nr. 2., jf. *Offentlige Indkøb i praksis af Jesper Fabritius, Karnov Group 2014, side 577.*

Efter Banedanmarks opfattelse er det klare udgangspunkt i sager af denne type, at der skal indhentes en udtalelse fra den, hvis oplysninger er genstand for aktindsigt. Der henvises til forarbejderne til offentlighedslovens § 30 (lovforslagets side 22, afsn. 3.4.3.2), hvoraf følgende fremgår:

"I tilfælde, hvor der er tvivl om, hvorvidt en begæring om aktindsigt bør afslås (...) bør myndigheden indhente en udtalelse fra den, hvis interesse kan være til hinder for, at begæringen om aktindsigt imødekommes."

Banedanmark har i denne sag vurderet, at sagen ikke bør afgøres uden at indhente udtalelse fra den berørte virksomhed, Bravida A/S.

Begrundelse:

Banedanmark begrundet det i denne afgørelse indeholdte afslag med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, der har følgende ordlyd:

Offentlighedslovens § 30:

Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om

- 1) enkeltpersoners private, herunder økonomiske, forhold og
- 2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Banedanmark bemærker indledningsvis, at du har søgt aktindsigt om en konkurrerende virksomhed i, hvad der må opfattes som enhedspriser på en tjenesteydelse, nemlig timepriser på mandskab, der udfører sikringsydelser. Dette er en ydelse, som også udbydes af Ravn Bane ApS, hvorfor Banedanmark må derfor betragte Bravida A/S og Ravn Bane ApS som umiddelbare konkurrenter på dette punkt.

Efter Banedanmarks opfattelse vil udlevering af oplysninger om en konkurrents enhedspriser give din virksomhed en uberettiget konkurrencemæssig fordel af et sådan omfang, at oplysningerne bør undtages fra aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Det må endvidere fremhæves, at Klagenævnet For Udbud har praksis for at undtage del- og enhedspriser fra aktindsigt, jf. *Jesper Fabritius, Offentlige Indkøb i praksis af, Karnov Group 2014*. Fra klagenævnets praksis henvises til *Damasec IAG JV mod Udenrigsministeriet, KLFU journal nr.: 2013-0035941 af 6. januar 2014*.

Der kan ligeledes henvises til *Karsten Hagel-Sørensen m.fl, Aktuel Udbudsret, DJØFs forlag, 2011, side 279*, hvoraf fremgår at udlevering af oplysninger fra tilbudslister (enhedspriser) indebærer risiko for underbydning af den virksomhed, som oplysningen angår.

Endelig viser administrativ praksis fra Folketingets Ombudsmand, at der ikke er adgang til aktindsigt i oplysninger, der kan give ansøgeren eller andre en konkurrencemæssig fordel. Der kan i denne forbindelse henvises til FOB 2006.158, samt FOB 1989.60. Kendelserne er tilgængelige på Folketingets Ombudsmands hjemmeside, www.ombudsmand.dk.

Klagevejledning:

Den afgørelse kan påklages til Transport- og Bygningsministeriet, Frederiksholms Kanal 27F, 1220 København K. Klage skal være skriftlig. Klagen indsendes til Banedanmark, som herefter foretaget en fornyet vurderet af sagen. Såfremt Banedanmark fastholder afgørelsen, fremsender Banedanmark sagen inklusive bilag m.v. til klageinstansen.

Der gælder ingen klagefrist i sager om aktindsigt.



Med venlig hilsen

Thomas Lynggaard Hjørth
Cand.jur.
Banedanmark