

## Thomas Lynggaard Hjorth (TLHJ)

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 17. november 2009 13:50  
**Til:** Allan Corneliussen (AC)  
**Emne:** VS: Vedr forkerte kontaktinformationer

Vi er altså nødt til at stoppe det her – han er simpelthen ulidelig og flabet.

Vi må finde ud af, at få arrangeret en passende sanktion.

Mvh

Niels

---

**Fra:** Annegrethe Knage Pedersen (AKP)  
**Sendt:** 16. november 2009 16:51  
**Til:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Emne:** VS: Vedr forkerte kontaktinformationer

Er det flabet at skrive sådan?????  
Vil du ligge listen på i dag

Akp

Hej Jesper

Dine oplysninger er rettet ved os da jeg skrev til dig i tirsdags. Vores liste på nettet bliver opdateret så vidt muligt hver mandag.

Vi bliver nød til at have en fast dag i ugen for ellers kan vi opdatere listen flere gange daglig hvilket vi ikke har mulighed for.

At blive nævnt på vores liste er et tilbud vi giver, ikke et krav. Det er ikke vores liste der skal lave din PR.

Hilsen Annegrethe

---

**Fra:** Jens Bonde (JBB)  
**Sendt:** 16. november 2009 14:01  
**Til:** Annegrethe Knage Pedersen (AKP)  
**Emne:** VS: Vedr forkerte kontaktinformationer

Med venlig hilsen

Jens Bonde

---

**Fra:** Jesper Ravn [<mailto:ravn@pc.dk>]  
**Sendt:** 16. november 2009 12:53

**Til:** Trafiksikkerhed

**Emne:** Vedr forkerte kontaktinformationer

Til rette vedkommende.

Mine firmaoplysninger på listen over entreprenører der må levere sikkerhedsydelse ved banen er forkerte. Nu har jeg gjort opmærksom på dette igennem en hel måned snart, men intet er sket. Dette er et problem da bestillinger bliver afgivet via e-mail, og min e-mail er ikke på listen.

Vil I godt være rare at få dette bragt i orden med det samme. Desværre ved jeg at det indtil nu har kostet omsætning

**Med venlig hilsen**

**Kind regards**

**Freundlichen grüssen**

**Jesper Ravn**



**Vagnmakarebyn 4B**

**21840 Bunkeflostrand**

**Sweden**

**Tel.: +45 60668880**

**[www.ravn.tv](http://www.ravn.tv)**

**[jesper@ravn.tv](mailto:jesper@ravn.tv)**

## Thomas Lynggaard Hjorth (TLHJ)

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 18. november 2009 16:29  
**Til:** Henrik Kaas (HNK)  
**Emne:** VS: Vedr forkerte kontaktinformationer

Til ubehagelig underretning.

Mvh

Niels

---

**Fra:** Jens Bonde (JBB)  
**Sendt:** 16. november 2009 14:01  
**Til:** Annegrethe Knage Pedersen (AKP)  
**Emne:** VS: Vedr forkerte kontaktinformationer

Med venlig hilsen

Jens Bonde

---

**Fra:** Jesper Ravn [<mailto:ravn@pc.dk>]  
**Sendt:** 16. november 2009 12:53  
**Til:** Trafiksikkerhed  
**Emne:** Vedr forkerte kontaktinformationer

Til rette vedkommende.

Mine firmaoplysninger på listen over entreprenører der må levere sikkerhedsydelse ved banen er forkerte. Nu har jeg gjort opmærksom på dette igennem en hel måned snart, men intet er sket. Dette er et problem da bestillinger bliver afgivet via e-mail, og min e-mail er ikke på listen.

Vil I godt være rare at få dette bragt i orden med det samme. Desværre ved jeg at det indtil nu har kostet omsætning!

## Thomas Lynggaard Hjorth (TLHJ)

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 24. november 2009 21:01  
**Til:** Allan Corneliussen (AC)  
**Emne:** VS: Vedrørende sagen om Jesper Ravn

Hej Allan

Ved snart ikke.

Har talt med Lizette. Hun vil bakke i hvert fald 110% op.

Hun vil med glæde gå ind i "arbejdsgruppen", og Niels Sørensen får det sjovt – hun var godt nok gal!

Ved du hvornår første møde holdes – jeg er i Kh mandag af hensyn til simulering, og kan være der fra i hvert fald kl. 10.00.

Det er meget vigtigt at vi kommer i gang her og nu.

Mvh

Niels

---

**Fra:** Susan Münster (SUMU)  
**Sendt:** 23. november 2009 21:54  
**Til:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Emne:** SV: Vedrørende sagen om Jesper Ravn

Kære Niels

Tak for din mail og for snakken i Odense.

Sagen om Jesper Ravn er lige nu rigtig meget en sag om forvaltningsloven. Der er afsendt notat til departementet i dag hvor vi også har vedhæftet vores regelsæt for behandling af sager om ansøgning om sikkerhedsgodkendelse og om legitimationskort. Formålet med at vedhæfte disse regelsæt er at modvirke at sagen kommer til at dreje sig om vores sikkerhedsmæssige sagsbehandling.

Jeg mener ikke, at du på nogen måde skal være i klemme i sagen her. Du har som jeg ser det udført dit arbejde efter vores regelsæt ansøgningerne skal vurderes på, og din afgørelse er så omgjort efter en juridisk vurdering af BDK's jurist og efter samråd med din chef. Derfor er det formelle ansvar nu løftet ud af dine hænder.

Som jeg også sagde til dig, da vi mødtes, kan sagen her bruges til at sikre at vi fremover gør tingene på den rigtige måde, dvs. både er opmærksomme på det sikkerhedsmæssige regelsæt og på det juridiske regelsæt. Så selvom sagen her er irriterende, er den god at tage ved lære af. Jeg mener ikke at der skal rulle hoveder eller indkaldes til tjenesteforhør. Du

har gjort hvad du kunne med den viden og de redskaber du har haft til rådighed, og så må vi bruge erfaringerne herfra til at rette op på fremtidige sager.

Der er aftalt, at vi skal igangsætte arbejde, der sikrer at vi fremadrettet er opmærksomme på de forvaltningsretlige regler, når vi behandler sager. Det arbejde igangsættes nu, og du kan evt. få nærmere information hos Allan.

Hvis Jesper Ravn overtræder regelsættet vil I med henvisning til regelsættet kunne indskærpe og i sidste instans fratage ham hans godkendelse.

Jeg vil tilbyde dig at lægge mit svar og din mail i din personalesag, hvis du ønsker det. Hvis der senere skulle være et efterspil – det tror jeg nu ikke – kan det så fungere som din sikkerhed.

Vil du melde tilbage om du ønsker det.

Hilsen Susan

Ps. Du får lige telefonnummeret til psykologen Charlotte Scheel mobil nr. 40581028 (Hun bor tæt på Hellerup st.), så har du det om ikke andet.

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)

**Sendt:** 21. november 2009 17:30

**Til:** Susan Münster (SUMU)

**Emne:** Vedrørende sagen om Jesper Ravn

Kære Susan

Forst tak for samtalen. Jeg har tænkt meget over det med psykologen. Jeg har desværre ikke haft mulighed for at føre det ud i livet, da jeg pt. underviser på fuld tid. Jeg er nødt til at prioritere mine elever før mig selv, så længe jeg kan holde til det. Kan simpelthen ikke være andet bekendt overfor dem.

Sagen vedrørende Jesper Ravn er nu, som jeg ser verden, alene blevet et spørgsmål om forvaltningsloven, og ikke et spørgsmål om jernbanesikkerhed.

Sagen vil jo formentlig føre til, at jeg personligt bliver tiltalt, og skal trækkes gennem en længere tjenestemandssag, og i den slag sager er der vel nærmest tradition for, at der skal rulle et hoved eller to, og jeg kan sagtens fornemme, hvis hoved der er i spil.

Hvad det så indebærer af personlige omkostninger for mig, det er jo sådan set sagen uvedkommende set fra Banedanmarks synspunkt. Det må jeg selv finde ud af, og det er fair nok – Banedanmark er jo ikke en social institution, og jeg forventer naturligvis ikke, at nogen bekymrer sig om det. Dette mere for at præcisere, at det ikke er det denne mail handler om.

Det er et par andre ting, som jeg simpelthen er nødt til at komme af med, så jeg ikke på et tidspunkt havner i retten, med en trods alt alvorligere anklage end en overtrædelse af forvaltningsloven – f.eks. en anklage for uagtsomt manddrab.

Pt. er det mit navn, der står på Jesper Ravns godkendelse. Det er mig meget magtpåliggende hermed skriftligt, at fralægge mig ethvert ansvar for Jesper Ravn, da han efter min vurdering holdningsmæssigt udgør en klar

risiko for jernbanesikkerheden. Den vurdering er alle sikkerhedsekspertter i Banedanmark, som jeg kender til, incl. sikkerhedskoordinatoren i Anlæg & Fornyelse, enige i.

Det er mig magtpåliggende, at komme af med ansvaret for Jesper Ravn overfor Trafikstyrelsen og bekendtgørelse 13, da vi (Allan og jeg) reelt følte os truet af Banedanmarks jurist til at godkende Jesper Ravn alene på grund af *procedurefejl*. Ja, næsten som i en dårlig amerikansk film.

Det er meget vigtigt, at jeg er helt sikker på, at jeg har gjort dig direkte opmærksom på, at Jesper Ravn efter min og mange andres vurdering indebærer en sikkerhedsrisiko, og at Banedanmark kan komme i en langt alvorligere situation, hvis Jesper Ravn bliver involveret i en ulykke, og en anden myndighed f.eks. havarikommissionen ser på denne sag ud fra en sikkerhedsmæssig vinkel.

En meget væsentlig afledt konsekvens af denne sag er også, at vi nu pludselig er helt handlingslammede i forhold til jernbanesikkerhed. Det vil i praksis sige, at nu kan entreprenørerne overtræde alle de regler de har lyst til pt. uden nogen konsekvens før ulykken er sket. Der er vist ingen i Banedanmark, der pt. skal have iværksat nogen tiltag overfor entreprenører, og dermed havne i den situation som Allan og jeg nu står i. Nu er du gjort opmærksom på det.

Jeg siger IKKE, at sagen kun vedrører jernbanesikkerhed, men jeg er af den opfattelse, at Banedanmarks jurist kun fokuserer på den del af sagen, der hedder forvaltningsloven, og ikke på nogen måde betragter dette som en sikkerhedssag.

Spørgsmålet er også om Trafikstyrelsens sikkerhedsekspertter, ligesom departementet og Banedanmarks jurist, ser dette som en sag i forhold til forvaltningsloven, og ikke en sag, der på nogen måde handler om jernbanesikkerhed?

Det er i den forbindelse, også vigtigt for mig at sikre mig, at du er helt klar over, at det ikke bare er nogle tilfældige retningslinjer som Jesper Ravn har forbrudt sig mod. Det er bekendtgørelse 13, der som bekendt er udsendt af Trafikstyrelsen. Retningslinjerne er blot en sammenskrivning af bekendtgørelsen. En bekendtgørelse som Banedanmark er forpligtiget til overfor Trafikministeriet, at sikre overholdt.

Det er endvidere værd at have in mente, at en overtrædelse af forvaltningsloven ikke kan slå folk ihjel, men det kan en fejlvurdering i en sikkerhedssag. Det er ud fra den betragtning, jeg har ageret i de mere end 30 år jeg har arbejdet med jernbanesikkerhed.

På baggrund af sagens udvikling, vil jeg indtrængende bede dig om, at få en klar udmelding med hensyn til, hvor jeg eventuelt efter din vurdering, **IKKE** har varetaget Banedanmarks tarv i denne sag, og også gerne helt generelt - set ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning.

Håber ikke du blot siger, at det kan du ikke vurdere, for du må kende sagen og undertegnede så godt, at du må have en mening.

Håber indtrængende, at du har forståelse for ovenstående, og vil give mig et klart svar, da min nærmeste chef pt. er sat ud af spillet.

Med venlig hilsen

Niels K Jensen

## Thomas Lynggaard Hjorth (TLHJ)

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 18. december 2009 08:54  
**Til:** Allan Corneliussen (AC)  
**Emne:** Forstår stadig ikke...

...at det er uden betydning at Ravn skriftligt har accepteret vores retningslinjer – altså i min verden også punktet med inddragelse af godkendelse.

Endvidere synes jeg du er nødt til at "rasle" lidt med sabelen i forhold til de injurier Ravn har slynget i hoved på dig – sådan som sagen udvikler sig. Han må bevise disse påstande.

Det kunne være sjovt at høre Sørensens holdning til disse injurier.

Mvh

Niels

## Thomas Lynggaard Hjorth (TLHJ)

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 17. december 2009 20:54  
**Til:** Katrine Jensen (KATJ); Allan Corneliussen (AC)  
**Emne:** Prøver

Hej

Som jeg har opfattet Niels Sørensen jurist, så overholder vi på ingen måde forvaltningsloven og andet i forbindelse med vores uddannelser.

Vi er efter min bedste vurdering nødt til at tage sagen op med både Trafikstyrelsen og Undervisningsministeriet. Hvis først folk begynder at forlange deres prøver revurderet af andre eller de skal partshøres om resultatet og hvad ved jeg, så vælter hele vores system.

Vi må hurtigst muligt i det nye år se at få klare linjer fra ministerierne, og få nogle jurister ind over, men det nytter altså ikke med NS, jeg har ikke tillid til hans vurdering. Vi må højere op og uden for Bandedanmark.

Problemet opstår senest, hvis Jesper Ravn dumper til en prøve. Han vil helt sikkert anke resultatet og forlange den udleveret.

Noget andet er om vi overhovedet kan sende folk hjem grundet personprofilen, selvom vi vurderer dem som farlige og uegnede?

Er der en af Jer, der vil tage initiativ til hvad vi gør?

Mvh

Niels



## Thomas Lynggaard Hjorth (TLHJ)

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Sendt:** 6. december 2009 21:10  
**Til:** Henrik Kaas (HNK); Niels Hansen (NHAN); Allan Corneliussen (AC); Lizette Jensen (LJI)  
**Emne:** Spørgsmål til jurist

**Prioritet:** Høj

Hej alle

Jeg har nu indarbejdet Henriks kommentarer, og faktisk også udbygget dokumentet en del. (Der kan være enkelte stavefejl i det, da jeg ikke har læst slutkorrektur) "

Håber I kan få tid til at læse det igennem i løbet af i morgen tirsdag, da det er af største betydning at vi får det sendt videre i en fart, da vores sanktionssystem i forbindelse med hændelser jo stort set er sat til jord pt. Vi er efter min mening nødt til at komme godt i gang med arbejdet inden jul.

I behøver ikke komme med yderligere input, hvis I ikke kan nå det, men det er vigtigt, at I tilkendegiver om I er enige i det der står i dokumentet

Mvh



Spørgsmål til  
jurist vedrørend...

Niels

---

**Fra:** Henrik Kaas (HNK)  
**Sendt:** 4. december 2009 12:04  
**Til:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)  
**Cc:** Niels Hansen (NHAN); Allan Corneliussen (AC); Lizette Jensen (LJI)  
**Emne:** VS: Spørgsmål til jurist

Hej Niels

Jeg er helt enig i vedhæftede oplæg.

Måske skulle der, efter min mening, tilføjes aspektet omkring det manglende legitimationskort i spørgsmålet.

Arbejdsgruppen har følgende spørgsmål til Banedanmarks jurist vedrørende sagen med Jesper Ravn:

XX. Har det nogen juridisk betydning for sagen, at der i Jesper Ravn's funktion som SR-arbejdsleder er et krav om, jf. sikkerhedsreglement af 1975, at han skal kontrollere andre deltagende medarbejderes legitimationskort, når han ikke selv lever op til kravet om et gyldigt legitimationskort?

XX. Har det nogen juridisk betydning for sagen, at Jesper Ravn (i samarbejde med) har accepteret Banedanmarks retningslinjer?

**NB!**

*(Kravet om "kontrol" af legitimationskort: §73 5.1 SR-arbejdslederen skal, inden et arbejde påbegyndes – sikre, at alle, der deltager i arbejdet, er instrueret i forhold, som har jernbanesikkerhedsmæssig betydning for de pågældendes arbejde. (herunder legitimationskort/min. PPPB))*

m.v.h.

Henrik

Banedanmark  
Anlæg & Fornyelse  
Byggeledelse & Jernbanesikkerhed  
Jernbanesikkerhedskoordination  
Henrik Kaas  
Arenka Flods 11  
2100 København Ø  
tlf. 18441 dr. 52348441  
mobil 28102908  
hkk@bane.dk

---

**Fra:** Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)

**Sendt:** 4. december 2009 11:14

**Til:** Niels Hansen (NHAN); Allan Corneliusen (AC); Henrik Kaas (HNK); Lizette Jensen (LJI)

**Emne:** Spørgsmål til jurist

Hej

Hermed mit udkast til de spørgsmål vi skal have afklaret inden vi går videre med vores arbejde med procedurer o.s.v.

Vi er jo nærmest nødt til at finde ud af om vi overhovedet har mulighed for (gen)indføre systemet.

Før vi begynder at beskrive sanktioner er vi efter min bedste overbevisning nødt til at kende de juridiske rammer først. Det kan jo ikke nytte vi bruger en masse krudt på at beskrive det og det andet, hvis det slet ikke kan lade sig gøre i praksis grundet anden lovgivning.

Det kan godt være, at der er røget en "finke" eller to med i dokumentet, men det er vel sådan vi oplever det -- med andre ord, der står vel ikke noget, der strider mod fakta?

Kommentarer modtages gerne og snarest 😊

God weekend.

Mvh

Niels <<Fil: Kontrakt mellem banenetworket og Jesper Ravn.pdf>> <<Fil: Spørgsmål til jurist vedrørende godkendelse af entreprenører 03 12 2009.docx >>



## Spørgsmål til Banedanmarks jurister vedrørende godkendelse af entreprenører m.v.

### 1 INDLEDNING

Der er nedsat en arbejdsgruppe, der skal finde ud af i hvilket omfang Banedanmark vil eller kan kontrollere sine entreprenører og eventuelt indføre sanktioner mod entreprenører, der ikke lever op til bekendtgørelser m.v.

For at arbejdsgruppen kan komme videre med arbejdet, er det derfor nødvendigt, at der tages stilling til en række spørgsmål af juridisk karakter, så vi ved præcis hvilke rammer vi har at arbejde under især juridisk.

Desforuden er det nødvendigt at få juridisk hjælp til at afslutte den konkrete sag med Jesper Ravn.

Derudover er der en række spørgsmål til den vurdering Banedanmark foretager af kommende SR-arbejdsledere under deres uddannelse.

Arbejdsgruppen anmoder endvidere om, at der er mere end en jurist, der vurderer spørgsmålene, da det for os er meget vigtigt at få alle indgangsvinkler med i vurderingen af spørgsmålene.

Det skal bemærkes, at sagen haster meget, da der i øjeblikket reelt ikke er nogen sanktionsmuligheder overfor entreprenørernes overtrædelse af reglerne, da vores procedurer af vores jurister er vurderet som helt utilstrækkelige og i strid med bl.a. forvaltningsloven.

Det betyder, at vi ikke kan give nogen former for sanktioner i forbindelse med undersøgelse af hændelser registreret i Synergi-systemet, og at banedanmark således ikke kan leve op til kravet i vores sikkerhedscertifikat om korrigerende tiltag efter sikkerhedsmæssige hændelser.

Det kan godt være, at en række af spørgsmålene overlapper hinanden, men det er med vilje og gjort for at vi kan få så godt et grundlag som muligt at lave vores oplæg på.

I øjeblikket er vi reelt tvunget til at vægte forvaltningsloven højere end jernbanesikkerheden, og vi er bekymrede for, hvad det vil betyde for jernbanesikkerheden på sigt, hvis der ikke handles MEGET hurtigt.

### 2 SPØRGSMÅLENE

#### 2.1 Generelle spørgsmål om entreprenørers arbejde

1. Har Banedanmark i det hele taget juridisk grundlag for at udelukke entreprenører på grund af overtrædelse af sikkerhedsreglerne (altså før ulykken er sket)?



Hvis ja, hvilke love og procedurer gælder juridisk i forhold til udelukkelsen?

2. Vil Banedanmark overhovedet juridisk kunne afvise/udelukke en entreprenør med baggrund i en vurdering, foretaget af Banedanmarks sikkerhedsekspert, af om en hændelse er alvorlig?  
Hvis ja, hvilke love og procedurer gælder juridisk i forhold til denne vurdering?
3. Vil en entreprenør altid kunne klage over en af Banedanmark fastsat sanktion i forbindelse med behandling af en sikkerhedsmæssig hændelse?
4. Kan Banedanmark pålægge en entreprenør en "korrigerende handling" efter en sikkerhedsmæssig hændelse?  
Hvis ja, vil der så være nogen som helst reel sanktions mulighed overfor entreprenøren, hvis han ignorerer henvendelsen?
5. Vil det juridiske altid kunne "overrule" Banedanmarks sikkerhedseksperters vurdering?  
Med andre ord, kan en juridisk "fodfejl" frikende en entreprenør, som sikkerhedsekspertene anser for at udgøre en risiko?
6. Hvis Banedanmark udelukker en entreprenør på grund af f.eks. manglende sikkerhedsstyring, vil en klage fra entreprenøren så have opsættende virkning indtil klagen er afgjort?
7. Hvilken ekstern instans kan ændre Banedanmarks sikkerhedseksperters vurdering af om en sikkerhedsmæssig hændelse er alvorlig eller ej, og dermed underkende den foretagne vurdering af hændelsen og dermed fastsatte sanktion?
8. Hvilken intern instans kan ændre Banedanmarks sikkerhedseksperters vurdering af om en sikkerhedsmæssig hændelse er alvorlig eller ej, og dermed underkende den foretagne vurdering af hændelsen og dermed fastsatte sanktion?
9. Hvis en anden instans underkender en afgørelse vil Banedanmark så altid skulle udbetale erstatning for de dage sagsbehandlingen er forlænget med?
10. Hvad skal der til af overtrædelse før Banedanmarks jurister vil anse en sikkerhedsmæssig hændelse som alvorlig?
11. Kan Banedanmark inddrage en persons kompetence i forbindelse med en undersøgelse, hvis der er mistanke om at den pågældende ikke kan reglerne? Hvis ja, hvilke love og procedurer gælder juridisk?
12. Kan Banedanmark inddrage en persons kompetence, hvis det i forbindelse med en undersøgelse vurderes at den pågældendes personprofil ikke lever op til det forventede ansvar f.eks. ved en bevidst overtrædelse af reglerne. Hvis ja, hvilke love og procedurer gælder juridisk?





13. Hvad er Banedanmarks ansvar overfor Trafikstyrelsen med hensyn til entreprenørernes overholdelse af regler og bekendtgørelser?
14. Arbejdsgruppen ønsker til sidst en beskrivelse punkt for punkt af, hvilke regler og love, der skal overholdes. Altså hvilke procedurer skal der til før en sådan sag er lovlig?

## 2.2 Spørgsmål relateret til uddannelser

1. Kan en kursist anke et prøveresultat ved en af Banedanmarks sikkerhedsuddannelser til en anden instans?
2. Kan en kursist forlange at blive partshørt om en eksamensafgørelse?
3. Kan en kursist forlange aktindsigt i sin egen skriftlige prøve?
4. I flere af Banedanmarks sikkerhedsuddannelser vurderer vores instruktører den pågældendes personprofil bl.a. *ansvarlighed*, evne til at kombinere teori og praksis samt simultankapacitet.
  - a. Kan Banedanmark overhovedet gøre dette juridisk?
  - b. Hvad skal der til af partshøring og ankemuligheder, hvis en kursist er uenig i den afgørelse Banedanmarks instruktører har truffet.

## 2.3 Spørgsmål vedrørende sagen med Jesper Ravn (svarene er nødvendige for at afslutte sagen):

1. Er vedhæftede e-mails udvekslet mellem Banenetværket og Jesper Ravn juridisk gyldig som kontrakt, der lever op til kravene i bekendtgørelser m.v., og dermed skal accepteres som en sådan?
2. Er vedhæftede e-mails udvekslet mellem Banenetværket og Jesper Ravn juridisk gyldig som et ansættelsesforhold?
3. Har det nogen juridisk betydning for sagen, at Jesper Ravn i en e-mail, afsendt fra en personlig e-mail adresse, har accepteret, at ville leve fuldt og fast op til Banedanmarks retningslinjer? Ifølge en anden jurist er en e-mail afsendt fra en personlig e-mailadresse lige så fuldgyltig som en underskrift. Er dette også Banedanmarks jurists opfattelse?
4. Vurderer Banedanmarks jurist, at de overtrædelser Jesper Ravn har bevidst gjort sig skyldig i er ganske ubetydelige i en sikkerhedsmæssig sammenhæng, og at Banedanmarks sikkerhedsekspert blot har overreageret overfor en helt banal og lille sag?
5. Vurderer Banedanmarks jurist, at sagen ikke på nogen måde sætter spørgsmål ved Jesper Ravns ansvarlighed?



6. Hvilken sanktion vil efter en juridisk vurdering være passende overfor Jesper Ravn?
7. Har det nogen juridisk betydning for at sagen, at der i Jesper Ravn's funktion som SR-arbejdsleder er et krav om, jf. Sikkerhedsreglement af 1975, at han skal kontrollere om de folk, der arbejder under hans ansvar som SR arbejdsleder, har den nødvendige kompetence (i praksis ved at se deres legitimationskort), når han ikke selv havde et gyldigt legitimationskort?
8. Hvem har juridisk ansvaret for Jesper Ravn, hvis han efter denne sag bliver direkte eller indirekte årsag til en ulykke?
9. Er det korrekt opfattet at i denne sag vejer forvaltningsloven tungere end Banedanmarks sikkerhedseksperters vurdering? Altså tungere end det sikkerhedsmæssige aspekt i sagen?
10. Vil det overhovedet på det foreliggende grundlag rent juridisk kunne lade sig gøre at indføre nogen som helst sanktion overfor Jesper Ravn's bevidste overtrædelse af retningslinjer og bekendtgørelser?

Hvis ja, skal denne afgørelse om en sanktion så udløse en ny anke og klagemulighed ifølge forvaltningsloven?

Med venlig hilsen