

DEPARTEMENTET

Til Jesper Ravn

Dato 16. marts 2015  
J. nr. 2015-1588

Transportministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00  
trm@trm.dk  
www.trm.dk

Kære Jesper Ravn

Bank Danske Bank  
reg. 0216 kt. 4069 065880  
EAN 5798000893429  
CVR 43265717

Transportministeriets departement har modtaget din henvendelse af 12. februar 2015, hvori du anmoder departementet genoptage departementets afgørelse af 11. februar 2015 vedrørende klage over Banedanmark, samt din henvendelse af 1. marts 2015, hvori du klager over Banedanmarks afslag på erstatning.

Departementet har forstået din henvendelse af 12. februar 2015, herunder de oplysninger du fremførte på mødet den 23. februar 2015 således, at du ønsker departementets behandling af følgende forhold:

1. Sikkerhed for, at Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 er effektivt tilbagekaldt.
2. Genoptagelse af departementets afgørelse af 11. februar 2015 for så vidt angår annullering af dit certifikat.
3. Spørgsmålet om hvorvidt Banedanmark har lagt ukorrekte oplysninger til grund for Banedanmarks sagsbehandling
4. Spørgsmålet om hvorvidt Banedanmarks ansatte uberettiget har fået påført litra- og strækningskendskab på deres certifikater

Transportministeriets departement har desuden forstået din anmodning om genoptagelse af sagen af 12. februar 2015 og din e-mail af 1. marts 2015 således, at du ønsker departementets behandling af:

5. Spørgsmålet om evt. erstatning som følge af a) Michael Borres e-mail af 31. januar 2015 og/eller b) Banedanmarks uberettiget annullering af certifikater for RAVN Bane ApS' ansatte.

*Mødet den 23. februar 2015 mellem RAVN Bane ApS og Transportministeriets departement*

Den 23. februar 2015 afholdt departementet møde med dig med henblik på at give dig mulighed for at stille opklarende spørgsmål til departementets afgørelse af 11. februar 2015.

På mødet fremførte du endvidere en række forhold vedrørende dit og Banedanmarks samarbejde, idet du særligt fremhævede, at du efter din opfattelse



er udsat for diskrimination fra Banedanmarks side. Du oplyste bl.a., at du fortsat ikke er betrygget i, at Michael Borres e-mail af 31. januar 2014, er effektivt tilbagekaldt.

Du fremførte desuden, at den af departementet fremsendte oversigt over RAVN Bane APS' omsætning ikke er fyldestgørende for at afgøre, om hvorvidt RAVN Bane ApS har lidt et tab som følge af den interne e-mail i Banedanmark.

Du fremførte endvidere på mødet, at du fortsat er af den opfattelse, at Banedanmark uberettiget har påført litra på egne certifikater, og at dette er dokumentet i materiale, du har modtaget fra Banedanmark.

På mødet blev du opfordret til at fremsende de forhold, du mener, departementet bør være opmærksom på, skriftligt til departementet. Det er departementets opfattelse, at de forhold, du rejste på mødet, også fremgår af henholdsvis din e-mail af 12. februar 2015 og 1. marts 2015.

*1. Sikkerhed for, at Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 er effektivt tilbagekaldt*

På mødet den 23. februar 2015 oplyste du som anført ovenfor, at du fortsat ikke er betrygget i, at Michael Borres e-mail af 31. januar 2014, er effektivt tilbagekaldt og, du føler dig derfor ikke overbevist om, at du har samme muligheder for få opgaver hos Banedanmark som andre entreprenører. Du fremhævede i den forbindelse særligt muligheden for at få ad hoc opgaver, som ikke er underlagt udbudspligt. Du ønsker således at få vished for, at du ikke er udsat for diskrimination fra Banedanmarks side.

I departementets afgørelse af 11. februar 2015 kritiserede departementet bl.a., at Banedanmark ikke af egen drift har betrygget dig i, at e-mailen af 31. januar 2014 ikke skal effektueres. Departementet bemærkede, at: *"Således burde direktøren for Banedanmark Produktion også skriftligt have orienteret samme modtagerkreds, som fik den oprindelige mail af 31. januar 2014 om, at mailen var trukket tilbage, og at der helt skulle ses bort fra den. Det er departementets vurdering, at en skriftlig tilbagetrækning til samme kreds som modtog den oprindelige e-mail, ville have givet større sandsynlighed for, at tilbagetrækningen blev effektueret."*

Departementet kan oplyse, at Michael Borre den 16. februar 2015 til samme kreds af modtagere som e-mailen af 31. januar 2014 skrev:

*"Kære alle*

*For at undgå enhver tvivl trækkes nedenstående e-mail af 31. januar 2014 hermed formelt og skriftligt tilbage, som oplyst mundtligt på vores chefmøde d. 5. februar 2014.*



*Der er således på ingen måde et forbud om at anvende RAVN Bane ApS til opgaver i Produktion.*

Side 3/8

*Som I ved har Transportministeriet d. 11.2.2015 truffet afgørelse i RAVN Banes klage over Banedanmark.*

*Heraf fremgår det, at der tvivl om, hvorvidt min e-mail af 31. januar reelt er trukket tilbage, som jeg bad om på vores d. 5. februar 2014. Jesper Ravn er fortsat af den opfattelse, at forbuddet mod at anvende RAVN Bane ApS er gældende.*

*Ud fra omsætningen med Ravn Bane i 2014 og vores løbende drøftelser, er jeg overbevist om, at I har handlet ud fra min udmelding på mødet 5. februar 2014 og ikke ud fra e-mailen.*

*E-mailen må ikke videresendes uden aftale med mig.”*

Denne e-mail blev sendt til departementet til orientering, ligesom du også modtog e-mailen i kopi.

Det kan således lægges til grund, at e-mailen er skriftligt tilbagekaldt den 16. februar 2015.

Med henblik på at vurdere, om e-mailen også var tilbagetrukket pr. 5. februar 2014, som oplyst af Banedanmark, foretog departementet i forbindelse med afgørelsen af 11. februar 2015 en vurdering af, hvorvidt RAVN Bane ApS havde vundet opgaver i udbud i perioden efter den 31. januar 2014. Banedanmark havde i den forbindelse oplyst departementet om, at der havde været udbudt to opgaver i perioden juni 2013 til september 2014, som RAVN Bane ApS kunne have budt på. Departementet noterede sig, at RAVN Bane ApS bød på den ene af de to udbudte opgaver og vandt denne. Departementet udtaler herefter:

*”Det forhold, at du har vundet en opgave i marts 2014 støtter Banedanmarks oplysning om, at e-mailen af 31. januar 2014 er blevet tilbagekaldt internt i Banedanmark.”*

Du har efterfølgende i din e-mail af 12. februar 2015 oplyst, at det i særlig grad ville have været relevant at vurdere, om du har været afskåret fra ad hoc opgaver (som ikke er underlagt udbud), idet dette udgør langt hovedparten af Banedanmark Produktions forbrug af eksterne underleverandører.

Som opfølgning på din e-mail af 12. februar 2015, sendte vi den 19. februar 2015 en opgørelse over de opgaver du blev tildelt af Banedanmark i 2013-2014 og bad om dine bemærkninger hertil. Vi har ikke modtaget sådanne.

Vi har som nævnt ovenfor forstået dine oplysninger på mødet den 23. februar 2015 således, at denne opgørelse efter din opfattelse ikke er tilstrækkelig til at vurdere, om e-mailen var effektivt tilbagekaldt den 5. februar 2014.



Departementet har derfor indhentet yderligere oplysninger fra Banedanmark om Banedanmarks samlede forbrug på ad hoc opgaver i 2013 og 2014, samt RAVN Bane ApS' andel heraf. Banedanmark har svaret med vedlagte notat af 2. marts 2015.

Det fremgår af Banedanmarks notat, at Banedanmark i 2013 og 2014 har købt ydelser af RAVN Bane ApS i relation til ad hoc opgaver for i alt 3,585 mio. kr., hvoraf 2,333 mio. kr. er købt i 2014.

Banedanmark oplyser hertil, at blandt de væsentligste underleverandører med omkostninger på over 1 mio. kr. i 2013 og 2014 er der tre underleverandører, som leverer samme type ydelser som RAVN Bane ApS. Banedanmark oplyser herefter, at i 2013 og 2014 er henholdsvis 8,7 pct. og 15,6 af Banedanmarks omkostninger til den type af opgaver tildelt RAVN Bane ApS.

Banedanmark har desuden sendt departementet en tabel over månedsfordeling af Banedanmarks samlede omkostninger til sammenlignelige ad hoc opgaver i 2013 og 2014, herunder med RAVN Bane ApS' andel. Det fremgår af denne tabel, at RAVN Bane ApS i 8 ud af årets 12 måneder har oppebåret en procentvis større andel af Banedanmarks omkostninger til ad hoc opgaver i 2014 sammenholdt med 2013.

Da du i 2014 har haft en højere omsætning (12,3 mio. kr.) hos Banedanmark end i 2013 (5,7 mio. kr.), er der efter departementets opfattelse ikke grundlag for at antage, at du har været afskåret fra få tildelt ad hoc opgaver i perioden fra den 31. januar 2014 til den 16. februar 2015. Departementet har derfor heller ikke grund til at antage, at Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 ikke effektivt var tilbagekaldt den 5. februar 2014. Departementet finder dog, som nævnt i departementets afgørelse af 11. februar 2015, at det er kritisabelt, at Banedanmark ikke tidligere og af egen drift har betrygget dig, at e-mailen ikke blev effektueret. Som nævnt burde direktøren for Banedanmark Produktion allerede den 5. februar 2014 skriftligt have orienteret samme modtagerkreds, som fik den oprindelige e-mail af 31. januar 2014.

## *2. Genoptagelse af departementets afgørelse af 11. februar 2015 for så vidt angår annullering af dit certifikat*

I din e-mail af 12. februar 2015 skriver du til departementet, at departementet fejlagtigt giver Banedanmark medhold i, at du ikke har fremsendt certifikationsøgning. Du vedlægger i den forbindelse kursusbevis udstedt af Banedanmark Produktion.

Departementet sendte derfor den 19. februar 2015 en agterskrivelse til Banedanmark (som du også modtog i kopi) om ændring af departementets afgørelse af 11. februar 2015. Banedanmark havde ikke bemærkninger til agterskrivelsen.

Departementet har derfor i sinde at træffe følgende afgørelse:



"I departementets afgørelse af 11. februar 2015 anførte departementet:

Side 5/8

*"Det følger af § 40, stk. 1 i bekendtgørelse 985/2011, at hvis den udstedende jernbanevirksomhed eller jernbaneinfrastrukturforvalter har en formodning om, at en person med lokomotivførercertifikat ikke længere opfylder kravene, skal virksomheden straks fritage den pågældende fra udførelsen af de funktioner, som lokomotivførercertifikatet giver adgang til og suspendere certifikatet indtil, der foreligger en endelig afklaring. Det fremgår af § 40, stk. 2, at såfremt den udstedende virksomhed har kendskab til, at personen ikke længere opfylder kravene, skal certifikatet straks tilbagekaldes af den udstedende virksomhed.*

*Banedanmark har i løbet af maj og juni 2014 anmodet dig om at indsende dokumentation for tre lokomotivførere (som er grunduddannet hos RAVN Bane ApS) i relation til litrakendskab. Banedanmark har oplyst, at Banedanmark ikke modtaget denne dokumentation, ligesom du ikke har fremsendt dokumentation i relation til litrakendskab til departementet i forbindelse med denne sags behandling. Departementet finder det således berettiget, at Banedanmark den 26. juni 2014 annullerer disse certifikater, jf. § 40, stk. 1 i bekendtgørelse 985/2011".*

Departementet fandt dog afslutningsvist, at certifikatet under alle omstændigheder var uretmæssigt annulleret, idet Banedanmark stiller et uhjemlede krav for så vidt angår generhvervelse af certifikaterne jf. nærmere departementets afgørelse af 11. februar 2015.

Du har i en mail af 12. februar 2015 fremsendt kursusbevis for dig selv til departementet. Kursusbeviset er udstedt af Banedanmark, og det fremgår af beviset, at du den 21. januar 2014 har gennemført litraprøve i 27 tons plasser og 70 tons plasser.

Det fremgår af en mail fra Banedanmark til dig af 16. juni 2014, at Banedanmark er i besiddelse af det nævnte kursusbevis. Banedanmark skriver:

*"Jo du skal som arbejdsgiver levere dokumentation for dine medarbejdere, hvis du ønsker at de beholder deres certifikater, BDK har ret og pligt til at annullere deres certifikater, når de fratræder deres job hos en entreprenør. Så hvis du ønsker, dine førere skal beholde deres litra certifikat, skal du kunne dokumentere deres uddannelse i pågældende litra.*

*Det samme gælder dig selv. Det er korrekt at Banedanmark tidligere har udstedt et certifikat til dig med 27 t og 70 t trolje påført men det var en fejl fra vores side. Vi har efterfølgende erfaret at du lever ikke op til kravene jf. bekendtgørelse 985, at du selv skal eje litraen eller have underskrevet accept fra virksomheden der er materielejer".*

Det fremgår af Banedanmarks mail, at Banedanmark ikke accepterer kursusbeviset som dokumentation for dit litrakendskab. Det skyldes, at Banedanmark



fejlagtigt lægger vægt på, at du selv skal eje litraen eller have underskrevet accept fra virksomheden, der er materielejer. Som det fremgår af departementets afgørelse af 11. februar 2015, kan Banedanmark ikke lovligt stille disse krav. Departementet finder derfor, at du har dokumenteret litrakendskab over for Banedanmark.

Da Banedanmark uretmæssigt har annulleret dit certifikat jf. § 40, stk. 2 i bekendtgørelse 985/2011, ændrer departementet sin afgørelse af 11. februar 2014 for så vidt angår annulleringen af dit certifikat. Banedanmark skal således lægge kursusbeviset udstedt af Banedanmark til grund, når Banedanmark genpåfører litrakendskab på certifikatet.

Du anfører endvidere, at departementet skal indskærpe over for Banedanmark, at alle 10 certifikater påføres med litra og strækninger, således at certifikaterne svarer til certifikaterne før annulleringen den 26. juni 2014, men at nyerehvervede strækninger også skal påføres.

Departementet skal oplyse, at reglerne vedrørende strækningskendskab er udformet ud fra et sikkerhedsmæssigt hensyn. Departementet kan således ikke træffe afgørelse om, at strækningskendskab skal genpåføres certifikaterne, så de svarer til certifikaterne før annulleringen den 26. juni 2014, uagtet at Banedanmark uretmæssigt har annulleret certifikaterne og dermed afskåret dig fra at bevare strækningskendskab. Departementet vil dog indskærpe over for Banedanmark, at Banedanmark i videst muligt omfang og hurtigst muligt skal bistå RAVN Bane ApS i at generhverve strækningskendskab til de strækninger, der var påført de uretmæssigt annullerede certifikater. Det er endvidere op til Banedanmark at vurdere hvilke strækninger, der kan påføres de genudstedte certifikater.

### *Klagevejledning*

Denne afgørelse kan indbringes for Folketingets Ombudsmand eller for domstolene.”

Såfremt du har bemærkninger hertil, skal departementet anmode om dine bemærkninger inden 5 arbejdsdage.

### *3. Spørgsmålet om hvorvidt Banedanmark har lagt ukorrekte oplysninger til grund for Banedanmarks sagsbehandling*

Som det fremgår af departementets afgørelse af 11. februar 2015 og 19. februar 2015, har departementet indskærpet over for Banedanmark, at sådanne fejl ikke bør finde sted og departementet vil have fokus på spørgsmålet i det fremadrettede tilsyn med Banedanmark. Departementet finder ikke grundlag for at foretage sig yderligere i dette spørgsmål.

### *4. Spørgsmålet om hvorvidt Banedanmarks ansatte uberettiget har fået påført litra- og strækningskendskab på deres certifikater*



Departementet har i lyset af dine oplysninger indhentet supplerende materiale fra Banedanmark. Departementet vil ud fra dette materiale som led i sit tilsyn med Banedanmark vurdere, om der er grundlag for at antage, at Banedanmarks ansatte uberettiget har fået påført litra- og strækningskendskab på deres certifikater.

*5 Spørgsmålet om evt. erstatning som følge af a) Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 og/eller b) Banedanmarks uberettiget annullering af certifikater for RAVN Bane ApS' ansatte.*

Transportministeriets departement har desuden forstået din anmodning om genoptagelse af sagen af 12. februar 2015 og din e-mail af 1. marts 2015 således, at du dels klager over departementets vurdering af, om du har lidt et tab og, dels klager over Banedanmarks afslag på erstatning, som følge af Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 og uberettiget inddragelse af certifikater.

I departementets afgørelse af 11. februar 2015 anførte departementet, at du efter departementets opfattelse ikke har dokumenteret, at Ravn Bane ApS har lidt et tab som følge af den interne e-mail af 31. januar 2014. Det fremgår af s. 13 i afgørelsen af 11. februar 2015, at:

*"I forhold til dine oplysninger om at have lidt et tab som følge af e-mailen af 31. januar 2014 har Banedanmark oplyst, at der har været udbudt to opgaver i perioden juni 2013 til september 2014, som RAVN Bane ApS kunne have budt på. Departementet har noteret sig, at RAVN Bane ApS bød på den ene af de to udbudte opgaver og vandt denne. I tidsrummet fra mailen blev sendt ud, til den blev trukket tilbage igen, har der ikke været opgaver, som RAVN Bane ApS kunne have budt på.*

*Det forhold, at du har vundet en opgave i marts 2014 støtter Banedanmarks oplysning om, at e-mailen af 31. januar 2014 er blevet tilbagekaldt internt i Banedanmark. Departementet bemærker desuden på baggrund af Banedanmarks oplysninger, at RAVN Bane ApS har haft en stigende omsætning hos Banedanmark Produktion i perioden 2012 til 2014. Dette til trods for, at det er Banedanmark Produktions målsætning at klare så mange opgaver som muligt med eget mandskab og kun i mindre omfang benytte sig af underleverandører.*

*Efter departementets opfattelse er det ikke dokumenteret, at RAVN Bane ApS skulle have lidt et tab som følge af den interne mail af 31. januar 2014."*

Som anført under ovenstående pkt. 1 om sikkerhed for, at Michael Borres e-mail er effektivt tilbagekaldt, er der efter departementets opfattelse ikke grundlag for at antage, at Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 ikke var effektivt tilbagekaldt den 5. februar 2014. Departementets opfattelse af 11. februar 2015 er yderligere blevet bestyrket i lyset af de ad hoc opgaver, du er blevet tildelt i 2014. Det skal hertil tilføjes, at departementet i afgørelsen af 11. februar 2015 ikke kommenterer på, om du efter departementets opfattelse har dokumenteret



et tab som følge den uberettigede inddragelse af certifikater, som du korrekt påpeger i din e-mail af 1. marts 2015.

Side 8/8

Det er fortsat departementets opfattelse, at evt. erstatning som følge af den interne e-mail af 31. januar 2014, den uberettigede inddragelse af certifikater eller andre forhold er et anliggende mellem dig og Banedanmark, som må afgøres ved forlig eller evt. indbringelse for domstolene.

Med venlig hilsen



Jakob Karlshøj  
Kontorchef