

DEPARTEMENTET

Jesper Ravn  
[jesper@ravn-bane.dk](mailto:jesper@ravn-bane.dk)

Dato 15-07-2015  
J. nr. 2015-1807

Transportministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00  
[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)  
[www.trm.dk](http://www.trm.dk)

## Vedr. din klage over Banedanmarks afgørelse om din anmodning om aktindsigt af 9. juni 2015

Bank Danske Bank  
reg. 0216 kt. 4069 065880  
EAN 5798000893429  
CVR 43265717

Transportministeriet modtog den 9. juni 2015 din klage over Banedanmarks afgørelse af 9. juni 2015 om afslag på en aktindsigtsanmodning.

Den 29. maj 2015 blev din aktindsigtsanmodning af 9. februar 2015 udvidet til tillige at omfatte aktindsigt i den interne korrespondance mellem ni navngivne ansatte hos Banedanmark i perioden fra den 17. september 2009 til den 26. januar 2015. Anmodningen er afgrænset til at omfatte emails, der indeholder ordet "ravn".

Ministeriet forstår din klage som, at du ønsker at klage over den del af Banedanmarks afgørelse, der angår anmodningen om aktindsigt i den interne korrespondance mellem ni navngivne ansatte hos Banedanmark i den angivne periode.

Banedanmark begrundede afslaget om at imødekomme aktindsigtsanmodningen med, at det ville kræve et uforholdsmæssigt stort tidsforbrug at opfylde anmodningen om aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1. Endvidere henviser Banedanmark til, at der er tale om interne dokumenter, jf. offentlighedslovens § 23, stk. 1, og forvaltningslovens § 12, stk. 1.

Ministeriet har behandlet din klage og finder, at sagen skal hjemvises til fornyet behandling i Banedanmark. Det skyldes, at Banedanmark har tilsidesat en række forvaltnings- og offentligretlige bestemmelser.

### Baggrund

Indledningsvis bemærkes det, at der i Banedanmarks afgørelse af 9. juni 2015 ikke tages højde for, om de dokumenter, der anmodes om aktindsigt i, skal behandles efter reglerne om aktindsigt i henhold til forvaltningsloven eller offentlighedsloven.

I forbindelse med dokumenter, der vedrører afgørelsessager, hvori du er part, vil forvaltningslovens regler om aktindsigt skulle anvendes, jf. forvaltningslovens § 9. I forhold til dokumenter, der ikke vedrører afgørelsessager, eller sager, hvor du ikke har partsstatus, finder offentlighedslovens regler om aktindsigt anvendelse, jf. offentlighedslovens § 8 om egenaccess.

Det er nødvendigt, at Banedanmark foretager en konkret vurdering i forhold til de enkelte dokumenter for at træffe en korrekt afgørelse. I tilfælde hvor offentlighedsloven giver dig en bedre stilling end forvaltningsloven, bør Banedanmark anvende de bestemmelser, som giver dig den mest gunstige stilling.



## *Uforholdsmæssigt ressourceforbrug*

Side 2/4

Banedanmarks afslag er begrundet i, at imødekommelse af aktindsigtsanmodningen ville kræve et uforholdsmæssigt stort ressourceforbrug, jf. offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1.

Det følger af Justitsministeriets vejledning om lov om offentlighed i forvaltningen af 19. december 2013 (vejledningen til offentlighedsloven) s. 19, at det centrale for vurderingen af, om behandlingen af anmodningen om aktindsigt vil nødvendiggøre et – i forhold til ansøgerens interesse i at få indsigt i det konkrete tilfælde – uforholdsmæssigt ressourceforbrug, vil være det forventede tidsforbrug i forbindelse med den pågældende myndigheds behandling af aktindsigtsanmodningen. Der må i den forbindelse lægges vægt på, hvor mange sager eller dokumenter anmodningen om aktindsigt vedrører, ligesom der lægges vægt på, om sagen eller dokumenterne indholdsmæssigt vil være komplicerede at behandle.

Endvidere følger af det af vejledningen til offentlighedsloven s. 19, at adgangen til at afslå at behandle en anmodning om aktindsigt efter offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, vil forudsætte, at vedkommende myndighed med videre vurderer, at det samlede tidsforbrug for myndigheden i forbindelse med behandlingen af anmodningen – det vil sige såvel fremsøgningen af sagerne eller dokumenterne samt vurderingen af, om der kan meddeles aktindsigt heri – må forventes at overstige ca. 25 timer (svarende til mere end tre fulde arbejdsdage).

Dette udgangspunkt gælder imidlertid ikke, hvor det uforholdsmæssige tidsforbrug skyldes manglende behørig journalisering, jf. vejledningen til offentlighedsloven s. 19.

Ligeledes følger det af vejledningen til offentlighedsloven s. 20, at såfremt den aktindsigtssøgende godtør at have en særlig interesse, fx massemedier eller forskere, vil myndigheden være forpligtet til i almindelighed – og således uanset dokumenternes omfang – at behandle anmodningen.

Hvorvidt en person kan siges at have en særlig interesse i sagen eller dokumenterne forudsætter derfor, at der foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. Af vejledningen til offentlighedsloven s. 20 fremgår det at:

”Som et eksempel på en interesse, der i almindelighed må anses for ”særlig” i bestemmelsens forstand, kan nævnes interessen i at indsamle oplysninger til brug for en verserende retssag, som ansøgeren er involveret i.”

Dette må anses for at være et af formålene med din aktindsigtsanmodning. I den konkrete sag vurderer ministeriet, at du må formodes at have en særlig interesse i dokumenterne.

Desuden bør afslag på aktindsigt med henvisning til ressourceforbruget ikke være en myndigheds første reaktion, idet myndigheden i første række bør indlede en dialog med den aktindsigtssøgende, med henblik på at få afgrænset og konkretiseret anmodningen, så et eventuelt ressourceproblem ikke længere foreligger. Dette følger af vejledningen til offentlighedsloven s. 20. Det fremgår ikke af afgørelsen, hvorvidt en sådan dialog har fundet sted.

Afslutningsvis bemærkes det, at reglen om ressourceforbrug, der følger af offentlighedslovens § 9, stk. 2, nr. 1, alene vil kunne anvendes i forhold til doku-



menter, der behandles, jf. offentlighedslovens regler om aktindsigt. Der findes ikke en lignende bestemmelse i forvaltningsloven. I forhold til dokumenter, der vedrører afgørelsessager, hvor en person har partsstatus, og som derfor behandles, jf. forvaltningslovens regler om aktindsigt, kan begrundelsen om uforholdsmæssigt ressourceforbrug således ikke anvendes.

### *Interne dokumenter*

Banedanmark begrundet endvidere sin afvisning af aktindsigten med, at retten til aktindsigt ikke omfatter en myndigheds interne dokumenter, jf. offentlighedslovens § 23 og forvaltningslovens § 12, stk. 1. Som interne dokumenter anses dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående.

Uanset at dokumenterne kan undtages for aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 23, er Banedanmark forpligtet til efter offentlighedslovens § 26, § 28, § 29 samt § 14, at vurdere, om akterne eller dele heraf alligevel skal udleveres. Hvor dokumenterne kan undtages for aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 12, skal Banedanmark foretage en vurdering af om akterne eller dele heraf alligevel skal udleveres, jf. forvaltningslovens § 13, § 14a, § 14b samt § 10. Ovenstående processer har ikke indgået eller været en del af Banedanmarks afgørelse.

Banedanmark har alene foretaget en vurdering af, om der kan gives aktindsigt, jf. princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14 og forvaltningslovens § 10.

I forhold til vurderingen af at give aktindsigt i henhold til princippet om meroffentlighed afviser Banedanmark at imødekomme aktindsigtsanmodningen med den begrundelse, at "daglig korrespondance mellem virksomhedens medarbejdere efter helt fast praksis ikke er omfattet af aktindsigt". Dette er i strid med offentlighedsloven og forvaltningsloven, og det understreges, at Banedanmark ikke må have en sådan praksis.

Ved vurderingen af om der kan gives aktindsigt, jf. princippet om meroffentlighed, skal der foretages en konkret vurdering. I denne vurdering skal de hensyn, der ligger til grund for bestemmelserne i offentlighedslovens § 23 eller forvaltningslovens § 12, afvejes overfor den berettigede interesse som du må have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes.

### **Afgørelse**

Ministeriet finder på baggrund af ovenstående, at sagen skal hjemvises til fornyet behandling i Banedanmark. Det skyldes, at Banedanmark har tilsidesat en række forvaltningsretlige og offentligretlige bestemmelser. Du skal derfor afvente, at Banedanmark træffer en ny afgørelse om aktindsigt.

Såfremt du ikke skulle være enig i Banedanmarks kommende afgørelse, kan denne afgørelse påklages på ny til ministeriet.

### **Klagevejledning**

Nærværende afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Banedanmark modtager kopi af denne afgørelse.



Med venlig hilsen

Side 4/4

Jakob Karlshøj  
Kontorchef