

Dokumentation for RAVN Bane ApS' krav

Transport- og Bygningsministeriet har den 18. januar 2016 anmodet om et notat vedrørende en mail af 8. januar 2016 fra Bjørn From, der er økonomidirektør i RAVN Bane ApS, til transport- og bygningsminister Hans Christian Schmidt.

Bjørn Froms mail angår RAVN Bane ApS' erstatningskrav på ca. 20 mio. kr. under retssagen, og det forligstilbud på 1,2 mio. kr., som ministeriet på Banedanmarks vegne har fremsat den 7. januar 2016.

Bjørn From har i mailen redegjort for opgørelsen af RAVN Bane ApS' erstatningskrav som følge af annulleringen af lokomotivførercertifikaterne. Og han har som kritik af det fremsatte forligstilbud bl.a. anført, at han *"har udarbejdet meget detaljerede opgørelser for RAVN Banes tab helt ned på medarbejderniveau – men ingen har spurgt ind til disse"*.

Bjørn From har i mailen tillige redegjort for sine faglige kvalifikationer og har påpeget, at hans *"baggrund er den samme som revisoren fra Deloitte"*, at han *"har brugt mange timer på at udarbejde en seriøs og retvisende tabsopgørelse i forbindelse med de lovovertrædelser Banedanmark har udført overfor RAVN Bane ApS"*, og at han med forligstilbuddet føler sig *"personlig og professionelt trådt på"*.

Det er ikke korrekt som anført af Bjørn From, at vi ikke har været opmærksomme på den opgørelse af RAVN Bane ApS' erstatningskrav, som han omtaler i mailen. Vi er i besiddelse af opgørelsen, og efter sit indhold svarer den i øvrigt nøje til retssagens bilag 37.

Baggrunden for opgørelsen er denne, at ministeriet inviterede RAVN Bane ApS, dvs. direktør Jesper Ravn, økonomidirektør Bjørn From og advokat Annacarina Staunstrup, til møde den 18. november 2015 hos os med det formål at få afklaret, hvad der skal til for at kunne anse RAVN Bane ApS' erstatningskrav for at være dokumenteret.

Der var på mødet ikke enighed om, hvordan RAVN Bane ApS skulle opgøre erstatningskravet, hvilke poster der kunne indgå i opgørelsen, og hvilke dele af erstatningskravet der med stævningen, replikken og de fremlagte bilag måtte anses for at være dokumenteret. Vi efterlyste bl.a. mere fyldestgørende svar på de spørgsmål, vi havde stillet i svarskriftet.

På mødet tilkendegav Bjørn From, at han havde udarbejdet (eller kunne udarbejde) en detaljeret og dokumenteret opgørelse over RAVN Bane ApS' erstatningskrav vedrørende annulleringen af lokomotivførercertifikaterne. Dette aftaltes, at han sammen med Jesper Ravn og Annacarina Staunstrup ville afgøre, om vi kunne få udleveret denne opgørelse.

Dagen efter, den 19. november 2015 modtog vi på mail fra Annacarina Staunstrup den omtalte opgørelse af RAVN Bane ApS' erstatningskrav vedrørende annulleringen af lokomotivførercertifikaterne.

Opgørelsen har overskriften "*Opgørelse af tab af omsætning som følge af fratagelse af certifikater i t.kr. for medarbejdere ansat i perioden*".

Opgørelsen indeholder intet nyt, men svarer efter sit indhold til retssagens bilag 37. Den indeholder således en beregning af et samlet tab på 8.576.000 kr. Der er efter beskrivelsen anvendt de samme forudsætninger som i retssagens bilag 17A. Erstatningsperioden løber fra den 26. juni 2014 til den 30. september 2015, og tabet er opgjort som mistet omsætning i perioden, fordi alle lokomotivførere var fastansatte i perioden, og selskabet havde afholdt omkostninger til løn, pension, feriepenge og lignende i perioden.

Opgørelsen er et excel-ark, der er konverteret til en PDF-fil, og den omfatter – i lighed med retssagens bilag 37 - ingen nærmere dokumentation for de anvendte tal.

Vi redegjorde i duplikken fremlagt den 14. december 2015 for Banedanmarks bemærkninger til opgørelsen af og den fremlagte dokumentation for RAVN Bane ApS' erstatningskrav. Vi tilkendegav her, at to beløb (134.680 kr. vedrørende tabt arbejdsfortjeneste i perioden fra den 26. juni til den 21. august 2014 og 66.553,13 kr. vedrørende udgifter til genudstedelse af lokomotivførercertifikaterne eller i alt 201.233,13 kr.) kunne anses for at være dokumenteret. Vi stillede endvidere nogle yderligere spørgsmål til erstatningskravet.

Vi sendte tillige den 14. december 2015 opgørelsen sammen med retssagens processkrifter og bilag til Jens Baes til brug for Deloitte's vurdering af niveauet for et forlig i sagen. Deloitte tilsluttede sig vores opfattelse af, hvilket krav der kunne anses for at være dokumenteret, og henviste i udkast til notat herom eksplicit til bl.a. retssagens bilag 17A og 37.

For at vende tilbage til mødet den 18. november 2015, så tilkendegav vi eksplicit overfor Bjørn From, at det ikke er tilstrækkelig dokumentation for størrelsen et erstatningskrav at

.....
udarbejde et excel-ark med beregninger af tabet. Der skal tillige være dokumentation for de tal, der indgår beregningerne.

Afslutningsvis vil jeg blot nævne, at parterne under retssagen er meget langt fra hinanden i forhold til, hvordan RAVN Bane ApS' erstatningskrav kan/skal opgøres, og hvordan erstatningskravet kan/skal dokumenteres. Bjørn Froms mail er med til at illustrere dette forhold.

København, den 19. januar 2016
Kammeradvokaten

v/Henrik Nedergaard Thomsen
– *Partner, Advokat (H)*