

DEPARTEMENTET

Jesper Ravn  
jesper@ravn-bane.dk

Dato 12. februar 2016  
J. nr. 2016-295

Transport- og Bygningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00  
trm@trm.dk  
www.trm.dk

### **Afgørelse om dine anmodninger om aktindsigt af den 8. januar 2016, den 12. januar 2016 og den 14. januar 2016**

Bank Danske Bank  
reg. 0216 kt. 4069 065880  
EAN 5798000893429  
CVR 43265717

Transport- og Bygningsministeriet modtog henholdsvis den 8. januar 2016, den 12. januar 2016 og den 14. januar 2016 dine anmodninger om aktindsigt.

Indledningsvis kan det anføres, at du er blevet oplyst om, at dine anmodninger omhandler en omfattende og kompliceret sag, hvorfor sagsbehandlingsfristen på 7 arbejdsdage fra modtagelse af dine anmodninger om aktindsigt, jf. offentlighedslovens § 36, stk. 2 ikke har været mulig at overholde.

Det bemærkes, at ministeriet har valgt at træffe en samlet afgørelse over dine anmodninger om aktindsigt henset til, at anmodningerne er modtaget med få dages interval samt at genstanden for anmodningerne har sammenhæng og udspringer af den samme overordnede sag.

Ministeriet har forstået dine anmodninger således, at du ønsker aktindsigt i de akter, der indeholder oplysninger om alle overvejelser, beregninger og forberedelser, der stammer fra Kammeradvokaten, Deloitte og Transport- og Bygningsministeriet, som har dannet grundlag for det forligstilbud, der blev tilbudt RAVN Bane ApS under et møde den 7. januar 2016. Herudover forstår Transport- og Bygningsministeriet dine anmodninger således, at du ligeledes ønsker aktindsigt i størrelsen af både Deloitte og Kammeradvokatens salær for at have ydet rådgivning til Transport- og Bygningsministeriet i forbindelse med udarbejdelsen af det nævnte forligstilbud (og sagen i øvrigt.)

Ministeriet har gennemgået og foretaget en konkret bedømmelse af de relevante akter, der knytter sig til dine anmodninger, herunder sager, dokumenter og oplysninger, jf. offentlighedslovens § 7, og har i den forbindelse vurderet, hvilke akter der skal udleveres.

For så vidt angår akt nr. 3, nr. 4, nr. 21, nr. 41, nr. 65, nr. 66, nr. 67, nr. 68, nr. 69, nr. 72, nr. 76, nr. 77, nr. 78, nr. 79, nr. 82 og dele af nr. 73 har ministeriet konkret vurderet, at akterne kan udleveres til dig. Ministeriet har i den forbindelse ikke taget konkret stilling til, om de enkelte akter er omfattet af mulighederne for at undtage akter fra aktindsigt efter offentlighedslovens §§ 19-35, men ved behandlingen af din sag taget udgangspunkt i princippet om merofentlighed, jf. offentlighedslovens § 14.



Ministeriet har endvidere konkret vurderet, at akt nr. A1 kan udleveres til dig, selvom akten ikke er omfattet af dine anmodninger, da den er oprettet den 13. januar 2016. Det vil sige, at akten er oprettet efter modtagelsen af dine anmodninger om aktindsigt i størrelsen af Kammeradvokatens salær i forbindelse med det ovenfor nævnte forligstilbud. Udleveringen af akt nr. A1 sker på baggrund af princippet om meroffentlighed.

### Interne dokumenter

Det følger af offentlighedslovens § 23, at retten til aktindsigt ikke omfatter myndighedens interne dokumenter. Som interne dokumenter anses dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående. Ministeriet har i medfør af denne bestemmelse efter en konkret vurdering besluttet at undtage oplysningerne i akterne nr. 6, nr. 7, nr. 8, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 18, nr. 19, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35, nr. 36, nr. 37, nr. 46, nr. 47, nr. 48, nr. 52 og nr. 53.

Uanset at de nævnte akter kan undtages, er ministeriet forpligtet til efter offentlighedslovens §§ 26, 28 og 14 at vurdere, om oplysningerne eller dele heraf alligevel skal udleveres. Det bemærkes, at der efter ministeriets opfattelse ikke er tale om en sagstype, der er omfattet af anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 29, stk. 1.

Ministeriet har således i den forbindelse i første række overvejet, om de pågældende akter er omfattet af offentlighedslovens § 26, hvorefter en række interne dokumenttyper i endelig form – der er nævnt i offentlighedslovens § 26, stk. 1, nr. 1-5 – kan være omfattet af retten til aktindsigt, uanset at dokumenterne i udgangspunktet ville kunne undtages efter § 23. Ministeriet har konkret vurderet, at dette ikke er tilfældet for de pågældende akter, da akterne ikke er omfattet af en af de fem typer dokumenter, der er nævnt i offentlighedslovens § 26, stk. 1, nr. 1-5.

Ministeriet har endvidere overvejet, om de undtagne akter indeholder oplysninger om en sags faktiske grundlag eller eksterne faglige vurderinger, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 1. Ministeriet har konkret vurderet, at visse dele af akt nr. 8 skal udleveres. Herudover har ministeriet i forhold til nr. 6, nr. 7, nr. 9, nr. 10, nr. 11, nr. 18, nr. 19, nr. 30, nr. 31, nr. 32, nr. 33, nr. 34, nr. 35, nr. 36, nr. 37, nr. 46, nr. 47, nr. 48, nr. 52 og nr. 53 konkret vurderet, at dette ikke er tilfældet, da akterne hverken indeholder egentlige faktuelle oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller skaber udfyldende klarhed over sagens faktiske grundlag, ligesom akterne ikke indeholder oplysninger om eksterne faglige vurderinger.

Ministeriet har endelig overvejet, om de pågældende oplysninger burde udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14. Ministeriet har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen i offentlighedslovens § 23, og på



den anden side den berettigede interesse, som du må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Ministeriet har i den forbindelse konkret lagt vægt på hensynet til den interne beslutningsproces og på den baggrund ikke fundet grundlag for at udlevere de pågældende dokumenter.

#### Brevveksling med sagkyndige om retssager

Det følger af offentlighedslovens § 27, stk. 1, nr. 4, at retten til aktindsigt ikke omfatter myndighedens brevveksling med sagkyndige til brug i retssager. Som sagkyndige betragtes advokater, revisorer med mere. Ministeriet har i medfør af denne bestemmelse efter en konkret vurdering besluttet at undtage akter nr. 1, nr. 2, nr. 20, nr. 22, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 29, nr. 38, nr. 39, nr. 40, nr. 42, nr. 43, nr. 44, nr. 49, nr. 50, nr. 51, nr. 61, nr. 62, nr. 63, nr. 64, nr. 70, nr. 71, nr. 74, nr. 75, nr. 80, nr. 81, nr. 83 og de resterende dele af nr. 73, da de udgør korrespondance mellem Transport- og Bygningsministeriet og sagkyndige (Kammeradvokaten og Deloitte) til brug for en verserende retssag, hvor Banedanmark er sagsøgt.

Uanset at disse akter kan undtages, er ministeriet forpligtet til efter offentlighedslovens §§ 28 og 14 at vurdere, om akterne eller dele heraf alligevel skal udleveres. Det bemærkes, at der efter ministeriets opfattelse ikke er tale om en sagstype, der ligger inden for anvendelsesområdet for offentlighedslovens § 29, stk. 1.

Ministeriet har således overvejet, om de undtagne akter indeholder oplysninger om en sags faktiske grundlag, jf. offentlighedslovens § 28, stk. 1. Ministeriet har konkret vurderet, at dele af akterne nr. 49, nr. 51 og nr. 62 skal udleveres. I forhold til akter nr. 1, nr. 2, nr. 20, nr. 22, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 29, nr. 38, nr. 39, nr. 40, nr. 42, nr. 43, nr. 44, nr. 50, nr. 61, nr. 63, nr. 64, nr. 70, nr. 71, nr. 74, nr. 75, nr. 80, nr. 81, nr. 83 og de resterende dele af nr. 73 har ministeriet konkret vurderet, at dette ikke er tilfældet, da akterne ikke indeholder egentlige faktuelle oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller skaber udfyldende klarhed over sagens faktiske grundlag.

Ministeriet har endelig overvejet, om de pågældende oplysninger burde udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14. Ministeriet har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen i offentlighedslovens § 27, stk. 1, nr. 4, og på den anden side den berettigede interesse, som du må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Ministeriet har konkret vurderet, at de pågældende oplysninger omhandler forhold, der er omfattet af genstanden for en verserende retssag mellem RAVN Bane ApS og Banedanmark. På den baggrund ikke fundet grundlag for at udlevere de pågældende akter.

Vedlagt er aktliste og akter.



Klagevejledning

Side 4/4

Denne afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men kan indbringes for Folketingets Ombudsmand eller domstolene.

Med venlig hilsen

Jakob Karlshøj  
Konterchef, Banekontoret