

DEPARTEMENTET

Jesper Ravn  
[jesper@ravn-bane.dk](mailto:jesper@ravn-bane.dk)

Kopi til Banedanmark  
[dir-sek@bane.dk](mailto:dir-sek@bane.dk)

Kopi til C Rail Safety ApS  
[info@crsa.dk](mailto:info@crsa.dk)

Dato 25-04-2016  
J. nr. 2016-906

Transport- og Bygningsministeriet  
Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 41 71 27 00  
[trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk)  
[www.trm.dk](http://www.trm.dk)

Bank Danske Bank  
reg. 0216 kt. 4069 065880  
EAN 5798000893429  
CVR 43265717

## Vedr. din klage over Banedanmarks afgørelse af 25. november 2015.

Den 21. januar 2016 fremsendte Banedanmark din klage over Banedanmarks afgørelse om afslag på aktindsigt i C Rail Safety ApS' priser på bestemte ydelser af 25. november 2015.

Den 15. oktober 2015 skrev du i forbindelse med afgrænsning af aktindsigtsanmodningen følgende til Banedanmark:

*"Hvad har i købt ydelser til hos C Rail Safety når de arbejder for Otto Bussesvej?"*

*Her mener jeg Rangerledere, SR1 og Lokomotivførere.*

*Lad os sige i perioden fra 01.01.2015 – 01.10.2015."*

I Banedanmarks afgørelse af 25. november 2015 begrundes Banedanmarks afslaget på aktindsigt med henvisning til offentlighedslovens § 30, nr. 2, og udtaler, at udlevering af oplysninger om en konkurrents enhedspriser vil give din virksomhed en uberettiget konkurrencemæssig fordel af et sådan omfang, at oplysningerne bør undtages, jf. offentlighedsloven § 30, nr. 2.

### Afgørelse

Ministeriet har realitetsbehandlet din klage. Til brug for behandlingen af sagen, har Banedanmark fremsendt sagens akter. Heriblandt er en række fakturaer fra C Rail Safety ApS til Banedanmark inden for den omfattede periode samt to notater, hvoraf oplysningerne, som er omfattet af din anmodning, fremgår.

For så vidt angår de to notater finder ministeriet, at visse dele af disse dokumenter ikke kan udleveres, da der er tale om erhvervsmæssige oplysninger, der kan undtages, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2. Det følger af offentlighedslovens § 34, at hvis de hensyn, der er nævnt i § 30, nr. 2, kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold. På den baggrund udleveres resten af de to notater til dig.



For så vidt angår fakturaerne, finder ministeriet, at disse dokumenter ikke kan udleveres. Dette skyldes, at der efter ministeriets opfattelse er tale om erhvervsmæssige oplysninger, der kan undtages, jf. offentlighedslovens § 30, nr. 2, og at udlevering af dele af dokumenterne ville indebære en prisgivelse af det hensyn, der ligger bag offentlighedslovens § 30, nr. 2, jf. offentlighedslovens § 34, nr. 1.

Ved behandling af din klage har ministeriet bemærket, at Banedanmark ikke har vedlagt aktliste over sagens akter. Det skal bemærkes hertil, at Banedanmark har en pligt til på eget initiativ, og samtidig med sagens øvrige dokumenter, at meddele aktindsigt i journalindførslen, jf. offentlighedslovens § 7, stk. 2, nr. 2. Ministeriet henstiller derfor til, at Banedanmark inden for 7 arbejdsdage fra modtagelse af nærværende afgørelse sender en aktliste for sagens dokumenter til dig.

Ministeriet skal beklage sagsbehandlingstiden i forbindelse med behandlingen af din klage. Sagsbehandlingstiden skyldes sagens kompleksitet.

## Begrundelse

### 1. Lovvalg

Du har givet udtryk for, at sagen efter din mening skal behandles efter forvaltningslovens regler om aktindsigt og ikke efter offentlighedsloven.

Hertil bemærkes, at ministeriet er enig i, at du har en væsentlig interesse i nærværende sag. At en person har en væsentlig retlig interesse i en sag, er imidlertid ikke i sig selv tilstrækkeligt til, at personen efter forvaltningsloven kan søge om partsaktindsigt i sagen. I den forbindelse skal ministeriet gøre opmærksom på, at forvaltningsloven indeholder tre betingelser, der skal være opfyldt, før alle lovens bestemmelser finder anvendelse:

1) der skal være tale om en forvaltningsmyndighed, 2) denne forvaltningsmyndighed skal træffe afgørelse i forvaltningslovens forstand og 3) vedkommende skal være part i den pågældende sag.

I ministeriets afgørelse af 14. marts 2016 af din klage over Banedanmarks afslag på aktindsigt i priser på Bravida A/S' sikringsydelse, blev du derfor oplyst, at retten til aktindsigt, jf. forvaltningslovens § 9, gælder for den, der er *part* i en sag, hvori der er eller vil blive truffet *afgørelse* af en *forvaltningsmyndighed*.

Partsbegrebet omfatter ansøgere, adressater for en afgørelse og andre, der har en væsentlig retlig og individuel interesse i sagens afgørelse. Med udtrykket "truffet afgørelse" sigtes til udfærdigelse af retsakter – det vil sige udtalelser, der går ud på at fastsætte, hvad der skal være ret i et foreliggende tilfælde. Forvaltningsloven omfatter sagsbehandling i forbindelse med udfærdigelse af of-



offentligretlige retsakter i modsætning til indgåelse af kontraktforhold eller andre privatretlige dispositioner.

Side 3/6

Offentlighedsloven regulerer spørgsmålet om offentlighedens adgang til aktindsigt i al virksomhed, der udøves af myndigheder inden for den offentlige forvaltning, jf. offentlighedslovens § 2. Offentlighedsloven gælder derfor som udgangspunkt for enhver form for virksomhed, som udøves af en forvaltningsmyndighed, hvad enten der er tale om udstedelse af generelle retsakter (fx udfærdigelse af bekendtgørelser) eller konkrete retsakter (fx afgørelsessager) eller såkaldt faktisk forvaltningsvirksomhed (fx rådgivning og vejledning, patient- og anden klientbehandling, undervisning mv.) og uanset, om virksomheden har en offentligretlig eller privatretlig karakter herunder, om den udøves som egentlig forretningsmæssig virksomhed i fuldstændig konkurrence med private virksomheder.

I den konkrete sag vedrører din anmodning om aktindsigt udgifter, som Banedanmark har, når de aftager ydelserne rangerleder, SR1 arbejdsleder og lokomotivfører fra C Rail Safety ApS. Der er således tale om virksomhed, der har en privatretlig karakter. Privatretlige dispositioner er som nævnt ikke omfattet af afgørelsesbegrebet i forvaltningslovens forstand.

Da din anmodning om aktindsigt ikke vedrører en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse i forvaltningslovens forstand, skal sagen afgøres efter offentlighedsloven.

## *2. Oplysninger om erhvervmæssige oplysninger*

Det følger af offentlighedslovens § 30, nr. 2, at retten til aktindsigt ikke omfatter visse oplysninger om erhvervmæssige forhold.

Bestemmelsen lyder således:

*”§ 30. Retten til aktindsigt omfatter ikke oplysninger om*

*(...)*

*2) tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.”*

Anvendelse af offentlighedslovens § 30, nr. 2, forudsætter, at myndigheden foretager en vurdering, der falder i to led. Først skal myndigheden tage stilling til, om der er tale om oplysninger vedrørende drifts- eller forretningsforhold mv. Er dette tilfældet skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i oplysningerne må antages at indebære en nærliggende risiko for, at



der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed, i dette tilfælde C Rail Safety ApS, navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Det er ministeriets opfattelse, at oplysninger om C Rail Safety ApS' priser, som fremgår af de fremsendte fakturaer samt de to notater, må betragtes som oplysninger om drifts- eller forretningsforhold, og at oplysningerne er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2.

Det følger af forarbejderne til offentlighedsloven, at der i forhold til oplysninger, der er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, gælder en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.<sup>1</sup> Formodningsreglen må antages at skulle ses i sammenhæng med, at myndigheden, der skal foretage den endelige skadesvurdering, typisk ikke vil have de nødvendige forudsætninger for at vurdere, om en udlevering faktisk vil påføre den pågældende økonomisk skade.

Myndigheden bør indhente en udtalelse fra den berørte person eller virksomhed med henblik på at belyse risikoen for, at udlevering af oplysningerne vil medføre en nærliggende risiko for, at den pågældende vil lide en økonomisk skade af betydning. Myndigheden er ikke bundet af en sådan udtalelse.

Det fremgår af sagsoplysningerne, at C Rail Safety ApS den 10. november 2015 har afgivet en sådan udtalelse til Banedanmark, som du er blevet partshørt over.

C Rail Safety ApS bemærker bl.a., at en offentliggørelse af delpriser, uanset om der er tale om ældre dokumenter, vil kunne medføre betydelige skadevirkninger for C Rail Safety ApS. C Rail Safety ApS anfører bl.a. at en konkurrerende virksomhed vil kunne tilpasse sine priser i forbindelse med forestående udbud, og at offentliggørelse af historiske priser kan være problematisk for virksomheden, da virksomheden har anvendt de samme priskoncepter gennem hele virksomhedens levetid.

Hertil har du bl.a. bemærket følgende:

*"Jeg kan desuden ikke se, at der skal indhentes tilladelse hos C Rail Safety.*

*Jeg har alene som part i en sag mod Banedanmark bedt om aktindsigt i, hvad man køber Rangerleder, Lokomotivfører, SR Arbejdsledere ind til hos C Rail Safety, da man uden begrundelse ikke vil leje folk fra RAVN*

---

<sup>1</sup> Jf. de specielle bemærkninger til offentlighedslovens § 30, nr. 2, i L 144 i folketingssamlingen 2012-13.



*Bane til trods for, at vi har været ude med tilbud, og til trods for, at C Rail Safety er langt dyrere.*

Side 5/6

*Det er derfor hvad Banedanmark har afholdt som udgift jeg er interesseret i.*

*Banedanmark må som offentlig forvaltning kunne klare åbenhed overfor befolkningen og Banedanmarks regnskaber er da også offentlige.*

*Banedanmark har endda fremsendt tal for forbrug på Rail Safety i form af Indkøbsordrer.*

*Derfor er der blot her tale om en enkelt og formel angivelse af mængder.”*

Efter ministeriets opfattelse indebærer den omtalte formodningsregel, at der ikke efterlades myndigheder det store rum for skøn. En virksomheds udtalelse om at en udlevering vil medføre risiko for tab vil derfor som udgangspunkt skulle tages til efterretning forudsat, at udtalelsen er begrundet, jf. det almindelige saglighedskrav. I denne sammenhæng bemærkes, at ministeriet ikke har det fornødne kendskab til markedet til at vurdere, i hvilken udstrækning konkurrerende virksomheder til C Rail Safety ApS vil kunne benytte viden om C Rail Safety ApS' prissætning i forskellige sammenhænge, herunder eksempelvis i forbindelse med eventuelle forestående udbud eller generelt i forhold til Banedanmark Produktions tildeling af ad hoc opgaver.

I lyset af den omtalte formodningsregel samt det forhold, at C Rail Safety ApS vurderer, at udlevering vil have skadesvirkninger for virksomheden, jf. ovenfor, lægger ministeriet derfor til grund, at udlevering af de omhandlede oplysninger vil medføre risiko for, at C Rail Safety ApS vil lide økonomisk tab.

På den baggrund har ministeriet vurderet, at visse dele af de omhandlede dokumenter ikke kan udleveres.

Ministeriet har overvejet, om der er dele af dokumenterne, som skal udleveres til dig efter offentlighedslovens § 34. Det følger heraf, at hvis de hensyn, der er nævnt i § 30, nr. 2 kun gør sig gældende for en del af et dokument, skal der meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold.

Det gælder dog ikke, hvis det vil medføre en prisdiskriminering af det eller de hensyn, der er nævnt i § 30, nr. 2, hvis det vil indebære, at der gives en klart vildledende information, eller hvis det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. § 34, nr. 1-3.

For så vidt angår de to notater, har ministeriet på den baggrund besluttet at udlevere resten af disse to dokumenter til dig.



For så vidt angår fakturaerne, har ministeriet konkret vurderet, at det resterende indhold i dokumenterne ikke kan udleveres, idet det er ministeriets opfattelse, at udlevering af dele af dokumenterne vil indebære en prisgivelse af hensynet til at beskytte erhvervmæssige økonomiske interesser, der ligger bag § 30, nr. 2. Eksempelvis finder ministeriet i denne forbindelse, at det ikke er usandsynligt, at konkurrerende virksomheder med indgående kendskab til markedet ville kunne udnytte oplysninger om den samlede pris i forbindelse med de enkelte arbejder til at udregne timepriserne for bestemte ydelser.

Ministeriet har på den baggrund besluttet, at det resterende indhold i fakturaerne ikke kan udleveres.

Ministeriet har overvejet, om oplysningerne burde udleveres til dig efter princippet om meroffentlighed i offentlighedslovens § 14. Ministeriet har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side de hensyn, der ligger til grund for bestemmelsen i offentlighedslovens § 30, nr. 2, og på den anden side den berettigede interesse, som du må antages at have i, at anmodningen om aktindsigt imødekommes. Ministeriet har på den baggrund ikke fundet grundlag for at udlevere de pågældende oplysninger.

Nærværende afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed, men kan indbringes for Folketingets Ombudsmand eller domstolene.

Med venlig hilsen



Jakob Karlshøj  
Kontorchef, Banekontorchef