

MINISTEREN

Transport- og Bygningsudvalget
Folketinget
udvalg@ft.dk

Dato 14. marts 2016
J. nr. 2016-869

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transport- og Bygningsudvalget har i brev af 2. februar 2016 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare.

Spørgsmål nr. 303:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 2. februar 2016 fra RAVN Bane ApS vedrørende Banedanmark, jf. TRU alm. del - bilag 158.

Svar:

I forhold til spørgsmålet om Kammeradvokatens rolle og habilitet i denne sag har jeg bedt Kammeradvokaten om at bidrage til besvarelsen. Kammeradvokaten har oplyst følgende:

”Kammeradvokaten er i henhold til punkt 3 og 21 i aftalen mellem Finansministeriet og Kammeradvokaten (kammeradvokataftalen) forpligtet til på anmodning at løse alle juridiske opgaver for staten, medmindre der foreligger en interessekonflikt.

En sådan interessekonflikt kan i henhold til retsplejelovens og de advokatetiske regler opstå i forskellige tilfælde. En advokat må i samme sag f.eks. ikke repræsentere to forskellige klienter, der har modstridende interesser af ikke uvæsentlig karakter. En advokat må heller ikke repræsentere en part i en sag, hvis advokaten tidligere har repræsenteret modparten i samme sag.

Kammeradvokatens opgaver for staten omfatter i henhold til kammeradvokataftalens punkt 4 opgaver for alle statsinstitutioner, dvs. institutioner, der ikke har en formue, der er adskilt fra statskassen. Andre institutioner med tilknytning til staten kan også anvende kammeradvokataftalen. Kammeradvokaten repræsenterer kun de pågældende (stats)institutioner og ikke de personer, der er ansat i institutionerne.

RAVN Bane ApS har anlagt en retssag mod Banedanmark. Transport- og Bygningsministeriet indtager en aktiv rolle i denne retssag og har f.eks. på Banedanmarks vegne fremsat et forligstilbud til RAVN Bane ApS med det formål at søge retssagen afsluttet. Kammeradvokaten er i henhold til



kammeradvokataftalen advokat for både Banedanmark og ministeriet under retssagen.

Side 2/3

Kammeradvokaten bistår tillige Transport- og Bygningsministeriet i forbindelse med en undersøgelse af forhenværende administrerende direktør Jesper Hansens personlige rolle i sagen om RAVN Bane ApS.

Banedanmark er en styrelse under Transport- og Bygningsministeriet og er i henhold til det almindelige hierarkiske system i forvaltningen underlagt ministerens instruktioner. Det samme gælder i forbindelse med forligstilbuddet til RAVN Bane ApS og de undersøgelser, som ministeriet finder nødvendigt at gennemføre som led i sagen. Der er mellem Banedanmark og Transport- og Bygningsministeriet dermed ingen modstridende interesser, og der opstår ikke en interessekonflikt ved at Kammeradvokaten er advokat for både Banedanmark og ministeriet. Jesper Hansens hidtidige rolle som administrerende direktør i Banedanmark indebærer ikke, at Kammeradvokaten skulle være afskåret fra at bistå ministeret i forhold til retssagen. Kammeradvokaten er ikke og har ikke været advokat for Jesper Hansen under sagen, og der opstår dermed ikke et spørgsmål om en interessekonflikt i forhold til undersøgelsen.

I henhold til budgetvejledningens punkt 2.4.3 kan såvel Banedanmark som Transport- og Bygningsministeriet inden for den pågældende bevilning eller efter forelæggelse for Finansministeriet afholde uforudselige udgifter, som det må anses for overvejende sandsynligt, eventuelt efter indhentet udtalelse fra Kammeradvokaten, at staten i tilfælde af en retssag vil blive dømt til at betale.

Banedanmark og Transport- og Bygningsministeriet kan både i kraft af denne bestemmelse og efter kammeradvokataftalen anmode om en sådan udtalelse. Kammeradvokatens rolle vil i givet fald være at rådgive myndigheden om det mulige udfald af retssagen. Kompetencen til beslutte at afholde udgiften ligger ikke hos Kammeradvokaten.

Skatteregion Esbjerg har anmodet Kammeradvokaten om bistand til at inddrive en skatterestance hos RAVN Bane ApS. Der består ikke en interessekonflikt mellem på den ene side Banedanmark og Transport- og Bygningsministeriet og på den anden side Skatteregion Esbjerg.

RAVN Bane ApS' advokat har anmodet Københavns Byret om at udsætte den anlagte retssag, så en kurator kan tage stilling til videreførelse af denne retssag. Såfremt kurator vurderer, at konkursboet ikke kan eller vil videreføre retssagen, vil kreditorerne efter konkurslovens § 137 og sekundært ledelsen efter konkurslovens § 138 få mulighed for at videreføre retssagen til glæde for konkursboets kreditorer. Da denne vurdering af videreførelsen af en verserende retssag mod staten ville indeholde en



mulig interessekonflikt mellem SKAT som kreditor og Banedanmark som mulig debitor, har det aldrig været hverken Skatteregion Esbjergs eller Kammeradvokatens ønske, at en advokat fra Kammeradvokaten skulle være kurator i RAVN Bane ApS. Dette er heller ikke blevet tilfældet.”

Side 3/3

Jeg kan oplyse, at Transport- og Bygningsministeriet kan henholde sig til denne udtalelse.

I forhold til spørgsmålet om de krav, der stilles til dokumentation af RAVN Bane ApS' tabsopgørelse, mener jeg, det er nødvendigt med en professionel håndtering af sagen. Ministeriet bliver nødt til at rådføre sig med sin advokat, når det må overvejes, om der skal indgås forlig eller udbetales erstatning.

Jeg kan oplyse, at ministeriet flere gange har været i dialog med RAVN Bane ApS om, hvilke krav der stilles til dokumentation af RAVN Bane ApS' tabsopgørelse. Den 19. januar 2016 er der indhentet en udtalelse fra kammeradvokaten om dokumentation for RAVN Bane ApS' krav. Ministeriet kan henholde til denne udtalelse, som jeg vedlægger til udvalgets orientering.

I forhold til spørgsmålet om, hvorvidt RAVN Bane ApS skulle være sortlistet og til Jesper Ravns påstand om, at adm. direktør Jesper Hansen skulle være indblandet i dette, vil jeg oplyse, at det er de bilag – navnlig bilag 3 – som Jesper Ravn har forelagt for Transport- og Bygningsudvalget, som har foranlediget den disciplinære undersøgelse af Jesper Hansens rolle i sagen. Jeg har ikke yderligere kommentarer til undersøgelsen på nuværende tidspunkt.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at ministeriet har bedt Kammeradvokaten om at undersøge, om der er fremkommet nye oplysninger, som kan have betydning for erstatningssagen, herunder det tidligere fremsatte forligstilbud.

Med venlig hilsen

Hans Chr. Schmidt