

Beretning fra forhørslederne i  
anledning af disciplinær  
undersøgelse af direktør  
Jesper Hansen

## Indholdsfortegnelse

1.	DISCIPLINÆRSAGENS BAGGRUND .....	3
2.	UNDERSØGELSENS GENNEMFØRELSE .....	4
3.	SAGSFREMSTILLING .....	5
3.1	Direktør Jesper Hansens ansættelsesforhold .....	5
3.2	Tværgående direktionsgrupper i Banedanmark .....	5
3.3	Det tværgående direktionsgruppemøde i Banedanmark den 31. januar 2014 .....	5
3.4	E-mailen af 31. januar 2014 sendt af Michael Borre .....	9
3.5	E-mailkorrespondance februar 2014 .....	10
3.6	E-mailkorrespondance fra januar 2014 .....	12
3.7	Tilbagetrækningen af e-mail af 31. januar 2014 .....	14
3.8	Ministeriets afgørelse af 11. februar 2015 og påtale til Michael Borre .....	16
3.9	Forløb med Jesper Ravn primo 2015 .....	18
4.	FORHØRSLEDERNES KONKLUSIONER OM FAKTUM OG DEN RETLIG BEDØMMELSE .....	20
4.1	Sammenfatning af faktum .....	20
4.2	Det juridiske grundlag .....	21
4.3	Forhørsledelsens vurdering og konklusion .....	21



## 1. DISCIPLINÆRSAGENS BAGGRUND

I en e-mail af 21. januar 2016 indgav Jesper Ravn en politianmeldelse mod direktør for Banedanmark, Jesper Hansen. Anmeldelsen var begrundet i en e-mailkorrespondance fra februar 2014 mellem flere medarbejdere i Banedanmark, som Jesper Ravn havde modtaget i forbindelse med en anmodning om aktindsigt. Om korrespondancen skrev Jesper Ravn i politianmeldelsen følgende:

*"Som det tydeligt fremgår af mailen, så er Kirsten Kornerup overrasket over, at Michael Borre har udsendt mail til Produktion (den mail fra den 31.1.2014., som jeres sigtelse omhandler). Kirsten meddeler, at Adm. Direktør Jesper Hansen gav forbud mod benyttelse af undertegnede om fredagen (fredag den 31.1.2014), og logikken er så, at Michael Borre straks skrev den omtalte mail. Men først efterfølgende. Så den oprindelige ordregiver af den ulovlige ordre om sortlistning af undertegnede kom fra Adm. Direktør Jesper Hansen.*

*Derfor anmelder jeg også Jesper Hansen for embedsmisbrug.*

*Kirsten Kornerup er som minimum vidende om Jesper Hansens involvering. I AKT-LOG 29.1.2014 side 39.pdf er det mulige motiv bag den ulovlige ordre, hvor sagsbehandler Niels Kristian Lundberg Jensen agter at opsige sin stilling og tage faldet for de andre, da han ved den er helt gal.*

*Det kan tilføjes, at Niels Kristian Lundberg Jensen har opsagt sin stilling og er på vej på pension."*

Den indgivne politianmeldelse blev samme dag videresendt til transport- og bygningsminister Hans Christian Schmidt.

I en pressemeddelelse af 22. januar 2016 meddelte Transport- og Bygningsministeriet, at ministeriet havde besluttet at indlede en disciplinær undersøgelse for at få afdækket direktør Jesper Hansens rolle i nedlæggelsen af forbuddet mod at anvende Ravn Bane ApS i Banedanmark.

Den 23. januar 2016 fremsendte Transport- og Bygningsministeriet en indberetning med bilag til direktør Jesper Hansen. Det blev samtidig oplyst, at den påtænkte disciplinære undersøgelse ville blive gennemført efter principperne i tjenestemandsløven, og at Kammeradvokaten var blevet udpeget som forhørsleder og anmodet om at afgive en beretning.

I brev af 4. februar 2016 afgav advokat Peter Breum som bisidder for direktør Jesper Hansen bemærkninger til sagen. Det blev således oplyst, **at direktør Jesper Hansen ikke havde udstukket et forbud mod at anvende Jesper Ravn**, og at han ikke før senere var blevet be-



.....

kendt med Michael Borres e-mail af 31. januar 2014, som i øvrigt blev trukket tilbage få dage senere og uden nogen skadevirkning for Jesper Ravn. For så vidt angår Kirsten Kornrup e-mail af 5. februar 2014, kl. 10, bemærkes, at Jesper Hansen ikke er enig i, at han skulle have udstukket et sådant forbud, hvorfor han ikke kan kommentere yderligere på årsagen til, at Kirsten Kornerup havde skrevet, som tilfældet er.

Den 9. februar 2016 traf Transport- og Bygningsministeriet endelig afgørelse om at indlede den disciplinære undersøgelse.

## 2. UNDERSØGELSENS GENNEMFØRELSE

Forhørslederne har indhentet yderligere skriftligt materiale ved kontakt til udmeldt kontaktperson, sekretariatschef i Banedanmark Kirsten Hestbæk Berthelsen. Advokat Peter Breum har i sin egenskab af bisidder for Jesper Hansen været orienteret om samtlige henvendelser og har modtaget alt materiale i kopi. På et tidspunkt fremsendte Banedanmark et meget omfattende materiale svarende til det udleverede materiale til journalist Lars Abild som led i besvarelsen af en anmodning om aktindsigt. Kun en lille del af dette materiale er blevet inddraget i denne undersøgelse og genfindes i bilagssamlingen. Herudover har Transport- og Bygningsministeriet sendt yderligere materiale til brug for undersøgelsen, som ligeledes er blevet inddraget.

Udover afhøring af Jesper Hansen har forhørslederne, advokat Niels Banke og advokat Lene Damkjær Christensen, gennemført afhøringer af 12 personer. Der henvises til forhørsprotokollen (FP). Jesper Hansen har med bisidder advokat Peter Breum været til stede under alle afhøringerne, som er blevet optaget på bånd.

Ved indledningen af afhøringen af Jesper Hansen er det blevet gentaget, at formålet med den disciplinære undersøgelse er at få nærmere afklaret, hvorvidt Jesper Hansen har haft en rolle i forbindelse med produktionsdirektør Michael Borres udsendelse af en e-mail den 31. januar 2014 til områdecheferne i Produktion.

Det er endvidere blevet præciseret, at den konkrete tjenesteforseelse, som forhørslederne skal tage stilling til, vil være, hvorvidt der er tale om en overtrædelse af decorumkravet i form af embedsmisbrug, jf. principperne i tjenestemandslovens § 10, som også gælder for andre ansatte end tjenestemænd. Såfremt Jesper Hansen har givet en ordre om, at Banedanmark ikke måtte anvende Ravn Bane ApS, vil der i givet fald være tale om en overtrædelse af tjenestemandslovens § 10.



### 3. SAGSFREMSTILLING

#### 3.1 Direktør Jesper Hansens ansættelsesforhold

Som det fremgår af den seneste åremålskontrakt fra februar 2011, blev Jesper Hansen senest fornyet som direktør for Banedanmark fra den 1. april 2011 til den 31. marts 2016.

#### 3.2 Tværgående direktionsgrupper i Banedanmark

Jesper Hansen har forklaret (FP side 2), at han ikke erindrer at have hørt om Ravn Bane ApS, Jesper Ravn i starten af 2014.

Kirsten Kornerup og Michael Borre har forklaret (FP side 17/26), at Jesper Ravn fyldte meget i deres afdelinger i starten af 2014. Ingen af de øvrige vidner havde aktuelle problemer med Jesper Ravn.

Om de tværgående direktionsgruppemøder er det samstemmende blevet forklaret, at disse som hovedregel blev afholdt månedligt fra kl. 10-13. Herudover er det ligeledes blevet forklaret (FP side 3/24/35/37), at referaterne fra disse møder er beslutningsreferater, og at samtlige beslutninger bliver ført til referat.

Som forklaret af Kirsten Hestbæk Berthelsen (FP side 35) tog hun udover egentlige beslutninger også til referat, hvis der havde været nogle væsentlige orienteringer, som det var vigtigt, at hele direktionen skulle kunne huske. Der var imidlertid ofte på disse møder drøftelser af noget, som ikke førte til en egentlig beslutning eller var en væsentlig orientering og dermed heller ikke blev ført til referat. Det gjaldt især de oplysninger, som blev meddelt under punkt 1 "Gensidig orientering".

#### 3.3 Det tværgående direktionsgruppemøde i Banedanmark den 31. januar 2014

Ved umiddelbar læsning af referatet fra det tværgående direktionsgruppemøde den 31. januar 2014, fremgår det ikke, at Ravn Bane ApS eller Jesper Ravn skulle være nævnt under dette møde. Samtlige afhørte har bekræftet, at det hverken fremgår direkte eller indirekte af referatet.

Af de afhørte under den disciplinære undersøgelse er det kun Jesper Hansen, Kirsten Kornerup, Michael Borre, Kirsten Hestbæk Berthelsen og Charlotte Smidt, som erindrer, at Jesper Ravn blev nævnt under dette tværgående direktionsgruppemøde den 31. januar 2014.

Jesper Hansen har forklaret (FP side 4):

*"Som Jesper Hansen kunne erindre det, havde der været en drøftelse, hvor det blev nævnt, at der var en klage til Trafikstyrelsen, og det var en klage over den måde,*



.....

hvorpå Banedanmark udmøntede EU-certifikaterne på. Det var Kirsten Kornerup, der bragte emnet op, da det var et område, som lå hos hende. Hun nævnte derfor også, at der var kommet en klage fra Jesper Ravn. Herudover mente Jesper Hansen at erindre, om end han godt kunne blande det sammen med andre møder, at der også havde været nogle sikkerhedsmæssige hændelser med relation til Ravn Bane ApS, som også blev nævnt. Herudover var der nogle drøftelser om, at Jesper Ravn havde en grim vane med at ringe til sagsbehandlerne og klage. Han ringede billedligt talt og chikanerede de enkelte kolleger, som havde med hans sager at gøre. Det var også Kirsten Kornerup, der bragte dette emne op. Jesper Hansen forklarede, at drøftelser godt kunne være kommet op under punktet "gensidig orientering" eller i kanten af mødet, men under alle omstændigheder var der ikke tale om en sag, som de skulle behandle på mødet.

Såfremt der var tale om en konkret sag, så lå den i området Kvalitet og Sikkerhed. Efter Jesper Hansens umiddelbare opfattelse havde Kirsten Kornerup nok bragt emnet op, da det er almindeligt menneskeligt at snakke om, hvad der fylder meget og så nævnes forhold af denne karakter, herunder kan vedkommende direktør nævne, at dette og hint er irriterende, hvilket så i givet kan bekræftes af de andre, hvorefter der kan komme et element af indignation, hvis man kan sige det sådan. Jesper Hansen erindrer imidlertid ikke præcis, hvem der sagde hvad, ligesom han ikke kan huske sine egne ord i forhold til denne drøftelse. Jesper Hansen præciserede dog i den sammenhæng, at han i hvert fald kan huske, at der ikke blev udstedt nogen instruks om, hvad der skulle gøres i forhold til Ravn Bane ApS, hvilket i givet fald så også ville være fremgået af referatet."

Kirsten Kornerup har forklaret (FP side 26):

"Hun kunne imidlertid godt huske, at Jesper Ravn rent faktisk var blevet drøftet på mødet. Kirsten Kornerup mener at huske, at hun under punktet "bordet rundt" orienterede om sikkerhed og herunder orienterede om sikkerhedsmæssige hændelser vedrørende Ravn Bane ApS og de øvrige kontroverser med Ravn Bane ApS. Hun oplyste også i den forbindelse, at han havde klaget til Trafikstyrelsen. Jesper Hansen var meget engageret, og hun mener at huske, at han udbrød noget i stil med "nu kan det være nok, kan vi ikke holde op med at bruge ham som entreprenør?". Der var imidlertid ikke tale om en ordre eller en beslutning fra Jesper Hansens side, hvilket i givet fald også ville være blevet ført til referat. Jesper Hansens udtalelse var et følelsesmæssigt udbrud, som ikke gav anledning til yderligere drøftelser. Kirsten Kornerup uddybede i den forbindelse, at der var tale om et almindeligt tværgående direktionsgruppemøde, hvor de alle kunne have fortrolige drøftelser om, hvordan de havde det her og nu i forhold til forskellige konkrete problemstillinger.



*Det var kun Michael Borre, Jesper Hansen og Kirsten Kornerup selv, som havde interesse i Jesper Ravn."*

Michael Borre har forklaret (FP side 17):

*"Han kunne godt huske det konkrete møde, ligesom han også kunne huske – selvom det ikke fremgår af referatet – at Jesper Ravn var blevet drøftet på mødet. Det var Kirsten Kornerup, som havde nævnt Jesper Ravn. Der var ikke på forhånd udsendt et særligt punkt herom, men som Michael Borre husker det, blev Jesper Ravn nævnt i forbindelse med gennemgangen af dagsordenens punkt 3. Kirsten Kornerup nævnte, at Jesper Ravn havde klaget til Trafikstyrelsen, hvilken hun virkede lidt indigneret over, da Banedanmark jo, på trods af vanskelighederne ved at forvalte bekendtgørelsen, havde forsøgt på bedste vis at håndtere udfordringerne. Kirsten Kornerups område var ansvarlig for håndteringen af implementeringen af bekendtgørelsen, men som nævnt hjalp Michael Borres medarbejder, Lizette Jensen, med dette arbejde. Umiddelbart gik Michael Borre ud fra, at Jesper Ravn havde klaget over ham som følge af hans tidligere irettesættelse af Jesper Ravns tone overfor medarbejderen Lizette Jensen, men under mødet gik det op for Michael Borre, at det var Banedanmark generelt, som Jesper Ravn klagede over.*

*Jesper Hansen blev vred og indigneret over Kirsten Kornerups oplysning om klagen til Trafikstyrelsen og sagde noget i retning af, at indtil den klagesag var overstået, skulle Banedanmark ikke bruge Jesper Ravn. Michael Borre forklarede, at det var netop denne udtalelse, som fik ham til at skrive e-mailen af 31. januar 2014, mens mødet stadig var i gang. Han oplyste ikke de andre mødedeltagere om, at han skrev e-mailen. Det var efter hans opfattelse kun tre personer på direktionsmødet, som interesserede sig for Jesper Ravn, nemlig ham selv, Kirsten Kornerup og Jesper Hansen. Jesper Ravn havde således også forud for direktionsmødet skrevet meget til Jesper Hansen."*

Kirsten Hestbæk Berthelsen har forklaret (FP side 37/38):

*"Sådan som hun husker det, blev det under punktet "Gensidig orientering" nævnt af Kirsten Kornerup, at Jesper Ravn havde klaget til Trafikstyrelsen over de krav, Banedanmark stillede til alle entreprenører, da de nye sikkerhedsregler var kommet. Kirsten Hestbæk Berthelsen husker kun, at det handlede om klagen til Trafikstyrelsen, og ikke hvorvidt der også skulle være orienteret om nogle sikkerhedsmæssige hændelser. Som Kirsten Hestbæk Berthelsen husker det, førte det lidt til sådan en "at det var typisk ham" – sådan en lidt noget "han er noget besværlig", hvor der også var andre, der meldte ind. Hun husker det også som, at Michael Borre sagde noget, og Jesper Hansen sagde noget a la "han er en irriterende entreprenør". Billedet var lidt*



*sådan, at der er nogle regler, alle følger dem, Jesper Ravn brokker sig! Kirsten Hestbæk Berthelsen husker ikke, at der var andre end Kirsten Kornerup, Michael Borre og Jesper Hansen, som blandende sig i drøftelsen. I denne konkrete drøftelse, hvor Kirsten Hestbæk Berthelsen ikke ved noget om substansen, blander hun sig ikke, men tager kun referat. Det var første gang, hun hørte om Jesper Ravn overhovedet, og derfor blandede hun sig ikke. Hun tog heller ikke drøftelsen til referat, da der var tale om en meget løs drøftelse, som ikke førte til nogen beslutning. Hun ville selvfølgelig have ført det til referat, hvis der var blevet taget en beslutning. Hun ville også have ført det til referat, hvis der var indgået en aftale, hvilket vel også er en slags beslutning om, at nu gør vi sådan her. Hun opfattede ikke drøftelsen som hverken en beslutning eller en aftale om noget.”*

Charlotte Smidt har forklaret (FP 13), at hun ikke husker nærmere om de konkrete drøftelser vedrørende Jesper Ravn, herunder erindrer hun ikke, om Jesper Hansen sagde noget i den forbindelse.

Karina Nelsing har forklaret, at hun ikke erindrer drøftelser om Jesper Ravn på det tværgående direktionsgruppemøde. Om artiklen i Økonomisk Ugebrev, som er medtaget i bilags-samlingen, forklarede hun (FP side 9/10):

*”Foreholdt Lars Abilds artikel i Økonomisk Ugebrev særligt passagen, hvor Lars Abild skriver ”Men foreholdt de mange oplysninger, der alle peger i retning af, hvad der fandt sted på det tværgående direktørgruppemøde anerkender Banedanmark i en mail til Økonomisk Ugebrev, at det var på det pågældende møde, at Jesper Hansen undsagde Jesper Ravn”, oplyser Karina Nelsing, at hun ikke kan genkende det af Lars Abild anførte.*

*Forholdet var nærmere det, at hun var på skiferie i uge 7, og at Lars Abild sendte hende flere sms'er. Hun henviste ham til at ringe til pressetelefonen, da hun var på ferie. Lars Abild ringede rent faktisk til pressetelefonen, men sms'ede også til hende senere, hvor han skrev, at han sad med en e-mail fra Kirsten Kornerup, i hvilken forbindelse han også nævnte det tværgående direktionsgruppemøde. Lars Abild skrev, at der var 10 direktører med, som også havde hørt Jesper Hansens ordre, i hvilken forbindelse han undrede sig over, at det ikke stod ikke i referatet, og han ville derfor gerne høre, hvorfor direktørkredsen ikke samlet har meldt ud, og hvorfor de i stedet i første omgang officielt havde lagt ansvaret på Michael Borre. Hertil skrev Karina Nelsing, da hun ikke ønskede at have en dialog med Lars Abild, men mente sagen skulle håndteres mere formelt, at hun havde videresendt hans sms, og at han ville få svar fra pressemedarbejderen, da hun jo fortsat var på ferie.*



Lars Abild får herefter et svar, som går ud på, at der jo - som han også godt ved - er rejst en disciplinærsag, hvor man netop skal finde ud af Jesper Hansens rolle, og derfor ønsker Banedanmark ikke at udtale sig, indtil resultatet af Kammeradvokatens undersøgelse foreligger. Med andre ord er det ikke korrekt, når Lars Abild skriver i sin artikel, at Banedanmark anerkender, at Jesper Ravn blev undsagt på det pågældende direktørgruppemøde. Det må være fuldstændig for hans egen regning."

### 3.4 E-mailen af 31. januar 2014 sendt af Michael Borre

Samtlige af de afhørte har forklaret, at de ikke vidste, at Michael Borre udsendte e-mailen af 31. januar 2014 til sine områdechefer under det tværgående direktionsgruppemøde, hvori er anført:

"Kære alle, Indtil klagen fra fa. Jesper Ravn er afklaret i TS er det FORBUDT at anvende Jesper Ravn til nogle opgaver OVERHOVEDET og det er også forbudt at hjælpe med uddannelse.

Jeg ønsker en aktiv tilbagemelding fra hver af jer om I ikke har opgaver sammen med Jesper Ravn. Hvis I har, så skal det stoppes med det samme."

Uddybende om udsendelsen af e-mailen har Michael Borre forklaret (FP side 18):

"Michael Borre kunne godt bagefter se, at han ikke have tænkt sig særlig godt om, og at der var tale om en følelsesmæssig reaktion, og hvis han havde ventet, til han var kommet tilbage på arbejdspladsen, havde han nok ikke skrevet e-mailen. E-mailen blev skrevet inspireret af Jesper Hansens udtalelse, men han opfattede ikke Jesper Hansens udtalelse som en tjenstlig ordre."

Kirsten Kornerup har om udsendelsen af e-mailen forklaret (FP side 27):

"Foreholdt Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 forklarede Kirsten Kornerup, at hun ikke under direktionsgruppemødet blev gjort opmærksom på, at Michael Borre sendte den konkrete e-mail. Afsendelse af denne e-mail var efter Kirsten Kornerups opfattelse ikke en naturlig følge af det passerede på mødet, da Jesper Hansens udtalelse ikke var noget, der skulle ageres på."

Endelig har Jesper Hansen forklaret (FP side 4):

"Foreholdt den af Michael Borre udsendte e-mail af 31. januar 2014 forklarede Jesper Hansen, at der efter hans mening ikke var foregået noget på mødet, som kunne give Michael Borre anledning til at udsende den konkrete e-mail. Der blev således alene vekslet ord og fremkom kommentarer inden for en tidsramme af ca. 5 minutter

.....  
*om dette lille emne, men hvordan folk har tolket på denne meningsudveksling, må man i givet fald spørge dem selv om."*

### 3.5 E-mailkorrespondance februar 2014

I en e-mailkorrespondance af 5. februar 2014 mellem Lone Gregersen og Kirsten Kornerup bilagt den af Jesper Ravn indgivne politianmeldelse fremgår:

*"Fra: Jesper Ravn [mailto:Jesper@ravn-bane.dk]  
Sendt: 4. februar 2014 21:02  
Til: Lone Gregersen (LOG)  
Emne: Rygter*

*Hej Lone*

*Jeg er blevet opmærksom på, at der flourer rygter i Banedanmark on, at det ikke er tilladt, at bruge RAVN Bane, på baggrund af, at jeg har klaget over jer!*

*Jeg er ikke klar over hvad der er hændt, mn jeg håber virkelig ikke at vores konflikt er genstand for almen debat i Banedanmark?*

*Jeg forventer at disse rygter standses, da det er meget skadeligt for min virksomhed!*

*Men venlig hilsen*

*Jesper Ravn  
Direktør*

*Fra: Lone Gregersen (LOG)  
Sendt: 5. februar 2014 08:16  
Til: Kirsten Kornerup Jehrbo (KKJO)  
Emne: SV: Rygter*

*Hej Kirsten*

*Hvad sker der, kender du noget til det, hvad skal jeg svare Jesper Ravn?*

*Vh Lone*

*Fra: Kirsten Kornerup Jehrbo (KKJO)  
Sendt: 5. februar 2014 10:00  
Til: Lone Gregersen (LOG)  
Emne: SV: Rygter*



.....

*Åh sikke noget! Jeg tror det kan være Mikael Borre som har sendt det ud i produktion, da Jesper Hansen i fredags sagde, at ham bruger vi ikke, men det kan vi jo ikke svare. Så du svarer Kære Jesper Jeg har ikke hverken hørt eller fået forelagt rygter om din virksomhed, ligesom jeg og min chef efterlever vores pligt om fortrolighed om BDK's leverandører og disses forhold.*

*Ka' de bruges?"*

Foreholdt denne korrespondance, herunder særligt angivelsen af "ham bruger vi ikke", har Kirsten Kornerup forklaret (FP side 27):

*"Foreholdt e-mailkorrespondance af 4 – 5. februar 2014 mellem Kirsten Kornerup og Lone Gregersen forklarede Kirsten Kornerup, at hun blev overrasket over, at Michael Borre tilsyneladende havde ageret på baggrund af direktionsgruppemødet. Hendes gengivelse af Jesper Hansens udtalelse "ham bruger vi ikke" var ikke lige præcis de ord, der var blevet brugt, men som hun tidligere forklarede, var det snarere stillet som et spørgsmål sammenholdt med, at der var tale om en følelsesmæssig påvirkning af situationen.*

*Hun havde ikke, inden hun skrev denne e-mail af 5. februar 2014, hørt fra Michael Borre om den afsendte e-mail, men hun gik direkte til Kirsten Hestbæk i direktionsskretariatet og ringede i øvrigt også til Michael Borre for at spørge nærmere hertil. Hun husker ikke i den forbindelse helt præcist, hvad hun fik oplyst."*

Jesper Hansen har om samme korrespondance forklaret (FP side 4):

*"Foreholdt e-mailvekslingen mellem Lone Gregersen og Kirsten Kornerup fra den 4-5. februar 2014, herunder særskilt Kirsten Kornerups angivelse af, at Jesper Hansen skulle have sagt "ham bruger vi ikke", forklarede Jesper Hansen, at han ikke kan gætte, hvordan hun er nået frem til denne udlægning. Banedanmark leder jo ikke en virksomhed ved at udtale, at "ham bruger vi ikke". Hvis det var en konklusion, som skulle blive til noget, så skulle der i givet fald en helt anden indsats til, hvor der skulle skrives rundt til folk i Banedanmark, da det er nogle andre ansatte, der sidder tre niveauer nede i organisationen, som i givet fald står for kontakten og kontrakterne med entreprenørerne."*

Michael Borre har endvidere forklaret (FP side 18):

.....

*"Foreholdt Kirsten Kornerups e-mail af 5. februar 2014 udtalte Michael Borre, at det er Kirsten Kornerups gæt, at det var ham, som havde skrevet e-mailen, og at på samme tidspunkt, som hun skrev denne e-mail, havde han jo netop indkaldt til et chefmø-*

de med de samme områdechefer, som havde modtaget e-mailen, hvorunder han oplyste, at e-mailen ikke længere var gældende.

For så vidt angår Kirsten Kornerups gengivelse i e-mailen af 5. februar 2014, "ham bruger vi ikke", forklarede Michael Borre, at Jesper Hansen sagde noget, som efter hans opfattelse lå meget tæt på det, han selv skrev i sin e-mail af 31. januar 2014."

Endelig har Kirsten Hestbæk Berthelsen forklaret (FP side 38):

"Foreholdt e-mailkorrespondance mellem Lone Gregersen og Kirsten Kornerup af 5. februar 2014, herunder formuleringen "ham bruger vi ikke", forklarer Kirsten Hestbæk Bertelsen, at denne formulering, kan hun ikke genkende. Det vil netop have været en beslutning, som havde haft en karakter, at det skulle føres til referat. Drøftelsen var mere sådan en "kan vi lade være med at bruge ham", men det ved vi jo udmærket godt, at sådan kan vi ikke gøre."

Charlotte Smidt og Søren Boysen har forklaret, at de ville have erindret, hvis Jesper Hansen var fremkommet med en sådan udtalelse, da det ville have været helt usædvanligt, ligesom en beslutning ville være blevet ført til referat.

Om korrespondancen med Kirsten Kornerup har Lone Gregersen forklaret, at hun ikke husker, hvordan hun endte med at svare Jesper Ravn, eller om hun havde haft drøftelser med Kirsten Kornerup om det, der var passeret på direktionsgruppemødet vedrørende Jesper Ravn. Foreholdt Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 forklarede hun videre, at hun ikke kendte denne e-mail på daværende tidspunkt, og at hun kun hørte om den på rygtebasis efterfølgende.

### 3.6 E-mailkorrespondance fra januar 2014

Som en del af bilagsmaterialet til Jesper Ravns politianmeldelse var vedlagt uddrag af en e-mailkorrespondance mellem to medarbejdere i Banedanmark, Lone Gregersen og Niels Kristian Lundby Jensen. Den fulde korrespondance er tilvejebragt under forhøret. Særligt indholdet af Niels Kristian Lundby Jensens e-mail af 29. januar 2014 til Lone Gregersen har givet anledning til afklarende spørgsmål under denne undersøgelse. Af e-mailen fremgår:

"Fra: Niels Kristian Lundberg Jensen (NKJ)

Sendt: 29. januar 2014 17:07

Til: Lone Gregersen (LOG)

Emne: SV:SV: Anmodning om supplerende oplysninger – Klagesag Jesper Ravn, vores sags nr. TS10600-00016



.....

*Det der kan vi jo ikke svare på – det er rent juristeri. Det er klokkeklart, at vi kommer i fedtefadet på denne. Vi har jo ikke en chance her fordi Produktion jo overhovedet ikke har haft styr på en skid med de litrauddannelser. Nu hænger vi godt og grundigt i den.*

*Der er kun en løsning på dette, og det meddeler jeg Kirsten i aften, og det er at jeg tager min afsked til april. Hun kan så give mig hele skraldet, så redder alle andre bagdelen. Du skal IKKE ofres på det her – jeg kan gå hjem, og tage ansvaret for det her med mig. Det kan du ikke.*

*Med andre ord, nu sætter jeg min stilling ind på det her!! Og jeg mener det!!*

*Mvh*

*Niels”*

Lone Gregersen har forklaret (FP side 24), at hun ikke husker, hvad korrespondancen drejede sig om. Hun huskede dog, at der havde været en del klager fra Jesper Ravn til Trafikstyrelsen, og da Niels Kristian Lundby Jensen var den medarbejder, der vidste mest om uddannelserne, var det også ham, som skulle fremskaffe supplerende oplysninger til styrelsen.

Niels Kristian Lundby Jensen har forklaret (FP side 33):

*”Foreholdt korrespondancen af 29. januar 2014 med Lone Gregersen forklarede Niels Kristian Lundby Jensen, at der var en farlig masse ballade i forbindelse med implementeringen af bekendtgørelsen nr. 985. Han var meget fagligt orienteret og var derfor frustreret over, at nogle af de opgaver, som Banedanmark nu skulle håndtere, havde de ikke de nødvendige forudsætninger for at gennemføre. Imidlertid overtalte Kirsten Kornerup ham til at fortsætte, men han kan ikke nærmere huske, hvad han talte med Kirsten Kornerup om i den anledning.*

*Foreholdt Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 forklarede Niels Kristian Lundby Jensen, at det er første gang, han ser e-mailen, og at han slet ikke kender til nogen sammenhæng mellem denne e-mail og problematikken i forhold til det arbejde, som han beskæftigede sig med.”*

Kirsten Kornerup har om samme e-mail forklaret (FP side 26):

*”Foreholdt e-mailkorrespondance af 29. januar 2014 mellem Lone Gregersen og Niels Kristian Lundby Jensen forklarede Kirsten Kornerup, at Niels Kristian Lundby Jensen var en meget samvittighedsfuld medarbejder, som vist i øvrigt netop har haft*

.....



40-års jubilæum i Banedanmark. Han havde arbejdet utallige år med sikkerhed og havde også ansvaret for implementeringen af bekendtgørelsen nr. 985. Allerede tilbage i 2006 – 2007 havde Jesper Ravn klaget over Niels Kristian Lundby Jensen. Niels Kristian Lundby Jensens tilkendegivelser i den konkrete e-mail om at ville sige op skal ses i sammenhæng med, at han var meget samvittighedsfuld og faglig. Hun kan godt huske, at de talte sammen omkring dette tidspunkt, hvor hun overtalte ham til at fortsætte i Banedanmark, blot uden kontakt med Jesper Ravn, da han ikke havde for-tjent at skulle opgive sin stilling med den begrundelse.”

Ingen af de øvrige afhørte, herunder Jesper Hansen, havde noget kendskab til denne e-mailkorrespondance tilbage i 2014, ligesom de ikke kendte Niels Kristian Lundby Jensen.

### 3.7 Tilbagetrækningen af e-mail af 31. januar 2014

Om tilbagetrækningen af e-mailen af 31. januar 2014 og det efterfølgende forløb vedrørende Jesper Ravns klage til Transport- og Bygningsministeriet kan det på baggrund af sagens skriftlige materiale lægges til grund, at Michael Borre holdt et møde den 5. februar 2014 med de udførende områdechefer, der havde modtaget e-mailen af 31. januar 2014, og at han ligeledes skrev en e-mail den 11. februar 2014 til Jesper Ravn og i fortsættelse heraf også holdt et møde med Jesper Ravn.

Om dette forløb har Michael Borre forklaret (FP side 18):

”Jesper Ravn ringede til ham den 3. februar 2014, fordi én af Michael Borres medarbejdere længere nede i hierarkiet havde oplyst Jesper Ravn om den af Michael Borre udsendte e-mail af 31. januar 2014. Jesper Ravn ønskede, at han skulle udlevere e-mailen til ham, hvilken han afviste, men han bekræftede overfor Jesper Ravn, at han naturligvis ikke måtte blackliste ham, hvilket han heller ikke havde gjort, og som nævnt meddelte han chefgruppen på mødet den 5. februar 2014, at e-mailen ikke længere havde gyldighed. I umiddelbar tilknytning hertil blev det også undersøgt, om Jesper Ravn var gået glip af nogle opgaver, hvilket imidlertid ikke var tilfældet.

Han drøftede ikke håndteringen med Jesper Hansen eller andre. Der var også den uheldige omstændighed, at hans egen sekretær havde lagt sig syg den 5. februar 2014 og faktisk ikke kom tilbage igen på noget tidspunkt, hvorfor han på det konkrete møde var nødt til at bruge en uprøvet sekretær, som ikke skrev et ordentligt referat.

Michael Borre har efterfølgende fået dokumenteret, at Jesper Ravn har fået flere opgaver hos Banedanmark, herunder tilbød han ham rent faktisk to opgaver uden ud-bud.



Han orienterede ikke Jesper Hansen undervejs i forløbet med "genopretningen" over for Jesper Ravn. Han kan ikke huske, om han har talt med Kirsten Kornerup om sagen. Sideløbende med denne konkrete problemstilling opstod der andre sikkerhedsmæssige problemer med Jesper Ravn, som imidlertid ikke lå i hans kontor."

Jesper Hansen har forklaret (FP side 6):

"Jesper Hansen hørte først om Michael Borres udsendelse af e-mailen den 31. januar 2014 nogle dage herefter, og han tror ikke, at han var den første, der hørte om e-mailen. Som han husker det, måtte det være nogle dage senere, ligesom han også mener at huske, at han havde haft en drøftelse af, at det måtte de sørge for at få korrigeret. Jesper Hansen erindrer ikke, om han havde haft denne drøftelse direkte med Michael Borre eller gennem Kirsten Hestbæk i direktionssekretariatet. Han fik herefter også det svar, at e-mailen var trukket tilbage. Jesper Hansen kunne ikke sige, om han havde fået oplysning om, at e-mailen var trukket tilbage lige før det skete eller lige efter. Jesper Hansen mener også at erindre, at han sagde, at det skulle sikres, at Jesper Ravn også fik beskeden om, at e-mailen var trukket tilbage, og at han i fortsættelse heraf skulle have oplyst, at han ikke havde lidt noget tab.

Jesper Hansen erindrer ikke, om han så Michael Borres efterfølgende e-mail af 11. februar 2014, eller hvordan han i øvrigt fik nærmere oplysninger om processen med at trække e-mailen tilbage. Det væsentlige for Jesper Hansen var at sikre, at Jesper Ravn blev behandlet på fuldstændig lige vilkår som alle andre. Som Jesper Hansen husker det, var det kun ham selv, Michael Borre og Kirsten Hestbæk, som var involverede i processen med at få trukket e-mailen tilbage, og som han husker det, var alle enige om, at den e-mail skulle trækkes tilbage. Michael Borre var således også enig i, at det var en fejl, han havde lavet, og at e-mailen skulle trækkes tilbage. Jesper Hansen angav ikke noget formkrav i forhold til, hvordan e-mailen skulle trækkes tilbage. Det var noget, som Banedanmark lærte i 2015, da afgørelsen blev truffet af TRM, at de skulle trække e-mailen skriftligt tilbage over for modtagerne, hvilket han heller ikke var klar over på daværende tidspunkt.

Tilbage i 2014 fik Jesper Hansen bekræftet, at e-mail var trukket tilbage, og der var holdt et møde. Jesper Hansen forklarede, at han blev oplyst om mødet med områdecheferne den 5. februar 2014, som omtales i Kirsten Hestbæks e-mail til TRM af 14. juli 2014. Jesper Hansen mener også at kunne huske, at han havde en indflydelse på, at der blev holdt et møde med Jesper Ravn den 13. februar 2014, hvor man fik det ud af verden. Jesper Hansen vil dog ikke sige, det var ham, der tog initiativ til mødet, men det var vigtigt for ham, at mødet blev holdt. Herefter parkerede Jesper Hansen sagen, da der nu var rettet op. Jesper Hansen overvejede heller ikke på dette tids-



.....  
*punkt at give Michael Borre en påtale. Jesper Hansen var således optaget af, at der ikke skulle laves fejl, men ikke optaget af den personalemæssige reaktion."*

Herudover forklarede Kirsten Hestbæk, at (FP side 38):

*"Kirsten Hestbæk Berthelsen er lidt i tvivl om, hvornår hun første gang hører om Michael Borres e-mail. Hun tror, at det var sådan ca. en uges tid efter, hvor Michael Borre henvendte sig. Hun har ikke et helt klart billede af, hvem han henvendte sig til, men på et tidspunkt tror hun, at han kontaktede hende i forhold til, at han var kommet til at sende e-mailen og det var jo slet ikke sådan, han havde tænkt det, og han ville gerne have et råd om, hvad han nu skulle gøre i forhold til at få rettet op. Hvis direktionens medlemmerne var i tvivl om, hvem de skulle henvende sig til, eller hvem de skulle spørge om noget, da var det sædvanligvis Kirsten Hestbæk Berthelsen, som de i første omgang henvendte sig til. Michael Borre var med det samme klar over, at det her var virkelig dumt, og han havde et ønske om at rette op på det. Det var et reelt ønske og ikke blot et ønske om, at Jesper Ravn skulle tro, at de rettede op. Som Kirsten Hestbæk Berthelsen husker det, blev hun enig med Michael Borre om, at han skulle tage fat i Jesper Ravn og få talt med ham om sagen og få trukket e-mailen tilbage, så der ikke var nogen, der gik rundt og troede, at de rent faktisk skulle gøre det, som stod i e-mailen. Kirsten Hestbæk Berthelsen kan ikke huske, om hun drøftede med Michael Borre, hvordan han skulle trække e-mailen tilbage over for områdecheferne, men hun mener, at han trak den tilbage mundtligt på et møde med de pågældende chefer. Det vigtigste var, at få snakket med de implicerede. Kirsten Hestbæk Berthelsen kan ikke huske, om hun inddrog andre i disse drøftelser. Hun kan huske, at han holdt et møde med Jesper Ravn. Herefter kom der en bekræftelse fra Jesper Ravn om, at "det var så det", og da der ikke var sket nogen skade, begravede hun sagen indtil et halvt år efter, eller hvornår det nu var, at Jesper Ravn henvendte sig igen."*

De øvrige afhørte vidner forklarede, at de ikke havde været involveret i dette forløb med tilbagekaldelsen af e-mailen af 31. januar 2014.

### **3.8 Ministeriets afgørelse af 11. februar 2015 og påtale til Michael Borre**

Den 11. februar 2015 traf Transport- og Bygningsministeriet afgørelse i sagen, hvor Jesper Ravn havde indgivet en klage af 28. oktober 2014 vedrørende blandt andet forløbet omkring og følgerne af den interne e-mail af 31. januar 2014. Som det fremgår af afgørelsen side 8 ff., udtalte ministeriet betydelig kritik af forløbet.

Den 11. marts 2015 blev Michael Borre indkaldt til møde på Jesper Hansens kontor. Af referat fra mødet lagt på Michael Borres personalesag fremgår:

.....  
*"Til: Michael Borre (MIB)*



Cc: *Jesper Hansen (JHAS); Charlotte Smidt (CSM)*  
Emne: *Transportministeriets afgørelse af 11. februar 2015*

*Referat fra mødet den 11/3 – 2015 angående til mail af 31. januar 2014 vedrørende brug af Ravn Bane ApS.*

*Kære Michael,*

*Vi har i dag afholdt møde indkaldt af mig på baggrund af Transportministeriets afgørelse af 11. februar 2015 vedrørende flere forhold i relation til Jesper Ravn og Ravn Bane ApS. Emnet for mødet var din mail af 31. januar 2014 til dine områdechefer vedrørende brugen af Ravn Bane ApS, jf. Transportministeriets afgørelse.*

*På mødet oplyste jeg dig om, at det som anført af Transportministeriet er "meget kritisabelt", at du agerer som beskrevet i afgørelsen. De nærmere omstændigheder fremgår af pkt. 3.1 i afgørelsen.*

*Jeg gjorde det samtidig klart for dig, at det vil være uacceptabelt, hvis noget lignende skulle gentage sig, og at jeg naturligvis forventer, at Produktions og din ageren er i overensstemmelse med gældende regler, herunder de forvaltningsretlige.*

*Hilsen Jesper"*

Michael Borre har forklaret om mødet (FP side 19):

*"Foreholdt referat fra mødet den 11. marts 2015, hvor Michael Borre var til møde hos Jesper Hansen, forklarede han, at departementet havde udtrykt utilfredshed med Banedanmarks håndtering, hvilket affødte, som Jesper Hansen sagde til ham, at der både for Michael Borre og Jesper Hansens skyld måtte statueres kritik i form af en "lille næse". Michael Borre nævnte ikke under det pågældende møde for Jesper Hansen, at hans udtalelse i e-mail af 31. januar 2014 var inspireret af Jesper Hansens udtalelse på direktionsmødet, hvilket han heller ikke har sagt på noget tidligere tidspunkt i forløbet, hverken til Jesper Hansen eller andre.*

*Uanset, at han var inspireret af Jesper Hansens udtalelse, forklarede Michael Borre, at det var hans ansvar, at e-mailen blev afsendt, og at Jesper Hansens udtalelse efter hans opfattelse var en spontan udtalelse, som dog ikke blev udtrykt retorisk som et spørgsmål, om end han samtidig som tidligere oplyst ikke opfattede udtalelsen som en tjenstlig ordre, men snarere som et følelsesmæssigt udbrud."*

Jesper Hansen har om samme møde forklaret (FP side 6/7):



”Først da TRM’s lange afgørelse modtages og gennemgås, konstaterede Jesper Hansen, at det var de nødt til at gøre noget ved og dermed også påtale. Han havde Michael Borre til et møde, og der blev lavet et referat, som blev lagt på hans personaleakt. Det afgørende for Jesper Hansen på det tidspunkt var, at Michael Borre havde lavet en fejl, som var blevet rettet umiddelbart, og at der ikke var sket nogen skade, hvorfor det efter hans opfattelse skulle takseres som en indskærpelse. Det positive var også, at der var en stærk stigende omsætning for Ravn Bane ApS i 2014. Dermed var det også klart og entydigt dokumenteret, at der ikke var nogen, som havde ageret på den udsendte e-mail af 31. januar 2014. Under det møde, hvor Michael Borre fik til-delt en indskærpelse, spurgte Jesper Hansen ham ikke, hvorfor han havde afsendt den e-mail af 31. januar 2014.”

### 3.9 Forløb med Jesper Ravn primo 2015

Kontorchef Jakob Karlshøj blev den 4. marts 2016 ringet op af en medarbejder fra Banedanmark, der oplyste som følger:

”Til: TRM Jakob Karlshøj (jkb@trm.dk)

Fra: TRM Jakob Karlshøj (jkb@trm.dk)

Titel: Telefonnotat af samtale med [redacted] om vidneudsagn angående sortlistning Ravn Bane ApS

Sendt: 04-03-2016 10:35:48

[redacted] arbejdede i Banedanmark med skærvesupplering i øst og vest og arbejdede i 2015 med detailplanlægning af skærvesupplering. [redacted] fik i februar/ marts 2015 direkte ordre om, at han skulle stoppe produktionen af skærvesupplering, hvis der var folk fra Ravn Bane ApS på opgaven. Ordren blev givet mundtiligt af [redacted] chef Peter Skrubbeltrang. [redacted] oplyser, at skærvesuppleringen på baggrund af ordren blev aflyst ved skærvesupplering Sjælland, fordi der var folk fra Ravn Bane ApS på opgaven. [redacted] erindrer ikke den præcise dato eller den præcise opgave, men mener, det må kunne spores i Banedanmarks papirer.

[redacted] husker forløbet således: [redacted] sad ved sit skrivebord. Peter Skrubbeltrang siger, at hvis der er folk fra Ravn Bane ApS på opgaven, så skal produktionen stoppes øjeblikkeligt lige meget, hvad det koster. [redacted] oplyste Peter Skrubbeltrang, at det var der, og derefter blev de pågældende opgaver standset. Opgaven måtte derefter ligge stille i en periode, fordi man ikke kunne leje et andet firma ind. [redacted] formoder, det var Peter Skrubbeltrang, der effektuerede forbuddet. [redacted] er ikke bekendt med, at der er andre i Banedanmark, som har fået en tilsvarende ordre. Da ordre blev afgivet mener [redacted], at Jytte (sekretær), Kurt og Johnny Olsen også var på kontoret, men [redacted] er ikke sikker på, de overhørte ordren. [redacted] ytrede sin utilfredshed over for dem, der sad på nabo-



kontoret, hvor Kim, Gerhard og Jørn samt en fjerde var til stede. Det hele foregik på Banedanmarks kontor i Roskilde.

er blevet ringet op af Børsen og har givet samme forklaring. Børsen har efterfølgende fortalt at man har ringet til Peter Skrubbeltrang, som har benægtet forholdet. har ikke villet udtale sig det sidste år, fordi han er bekymret for konsekvenserne, da han stadig arbejder på baneområdet.

Med venlig hilsen  
Jakob Karlshøj  
Kontorchef  
Transport- og Bygningsministeriet”

Om dette forløb forklarede Kirsten Hestbæk Berthelsen som følger (FP side 38):

”Foreholdt Jakob Karlshøjs telefonnotat af 4. marts 2016 oplyser Kirsten Hestbæk Berthelsen, at der er tale om en helt anden sag, som rigtig nok er fra februar-marts 2015, som noteret i telefonnotatet. Den klage har TRM også taget stilling til, men her er de kommet frem til, at der ikke var noget som helst galt i det passerede. Det, det drejede sig om, var, at man i starten af 2015 havde planlagt de arbejdsopgaver, som Ravn Bane ApS også arbejdede med, og da man var gået i gang, fandt man ud af, at der blev brugt alt for mange underleverandører. Derfor gik Produktion ind og stoppede op for at få genplanlagt opgaverne for at foretage nærmere vurdering af, hvad man kunne lave med sine egne ressourcer. Man lavede ikke kun fuldt stop over for Ravn Bane ApS, men også over for en anden entreprenør. Kirsten Hestbæk Berthelsen forklarede, at denne opgavestandsning slet ikke havde noget med Michael Borres e-mail af 31. januar 2014 at gøre. Denne sag handler alene om, hvordan man får planlagt produktionen. Det blev aftalt, at Kirsten Hestbæk Berthelsen sender TRM's afgørelse i den sag, som omtales i Jakob Karlshøjs telefonnotat af 4. marts 2016.”

Jesper Hansen kunne bekræfte denne udlægning (FP side 43).

Den konkrete afgørelse af 28. april 2015 truffet af Transport- og Bygningsministeriet er efterfølgende modtaget, hvoraf fremgår, at Transport- og Bygningsministeriet ikke fandt grundlag for at rejse kritik af Banedanmark.



#### 4. FORHØRSLEDERNES KONKLUSIONER OM FAKTUM OG DEN RETLIG BEDØMMELSE

##### 4.1 Sammenfatning af faktum

Det kan efter de gennemførte afhøringer lægges til grund, at Ravn Bane ApS og Jesper Ravn blev drøftet på det tværgående direktionsgruppemøde den 31. januar 2014. I fortsættelse heraf kan det ligeledes lægges til grund, at Kirsten Kornerup nævnte, at Jesper Ravn havde klaget til Trafikstyrelsen, og at denne oplysning skabte en vis indignation også hos Jesper Hansen.

På baggrund af de afgivne forklaringer kan det endvidere lægges til grund, at Jesper Hansen fremkom med en udtalelse i den anledning. Selv om det ikke er helt nagelfast, om udtalelsen blev formuleret som et spørgsmål eller en konstatering, kan det under alle omstændigheder udledes af de afgivne forklaringer, at Jesper Hansen var følelsesladet og udtalte noget i stil med ”*kan vi ikke holde op med at bruge ham*” eller ”*ham bruger vi ikke*”. Der er ikke belæg for at konkludere, at Jesper Hansen skulle have brugt ordet ”*forbud*”, som Michael Borre anvendte i e-mail af 31. januar 2014.

Det kan med stor grad af sikkerhed konkluderes, at ingen af de tilstedeværende på det tværgående direktionsgruppemøde opfattede Jesper Hansens udtalelse som en ordre, en beslutning eller i det hele taget noget, der skulle ageres på. Heller ikke Michael Borre, som skrev e-mailen om forbuddet mod at bruge Ravn Bane ApS under selve mødet, opfattede Jesper Hansens udtalelse som en ordre eller en beslutning.

Som forklaret af flere vidner blev de beslutninger, der blev truffet på de tværgående direktionsgruppemøder ført til referat. Det kan i den forbindelse også lægges til grund, at der på disse møder var drøftelser om forskellige emner, særligt under punktet ”bordet rundt”, som ikke førte til beslutninger, hvor de enkelte direktører kunne fortælle om, hvad der rørte sig på deres område i dette lukkede forum.

Det kan endvidere lægges til grund, at Michael Borre allerede ugen efter iværksatte en tilbagetrækning af e-mailen af 31. januar 2014. Jesper Hansen blev ifølge egen forklaring orienteret om, at e-mailen var trukket tilbage, og at der var holdt møde med Jesper Ravn, hvilket han på daværende tidspunkt anså for fuldt tilstrækkeligt.

Efter at Transport- og Bygningsministeriet traf afgørelse den 11. februar 2015, udtalte Jesper Hansen stærk kritik af Michael Borres udsendelse af e-mailen af 31. januar 2014 og gjorde det i den forbindelse klart, at en gentagelse af noget lignende ville være uacceptabelt, hvilket i skriftlig form blev lagt på Michael Borres personalesag. Det fremgår af referatet fra personalesagen, at der er tale om en skriftlig advarsel. Som forklaret af Michael Borre, tog Michael Borre også på dette tidspunkt det fulde ansvar på sig for e-mailens udsendelse.



## 4.2 Det juridiske grundlag

En tjenesteforseelse foreligger i henhold til tjenestemandslovens § 10, hvis tjenestemanden ikke samvittighedsfuldt overholder de regler, som gælder for tjenesten, eller hvis han ikke såvel i som uden for tjenesten viser sig værdig til den agtelse og tillid, som stillingen kræver.

Bestemmelsens andet led udtrykker det såkaldte deorumkrav. Hvad der herved kræves, beror på en vurdering af den enkelte sags konkrete omstændigheder under inddragelse af de til enhver tid gældende adfærdsmønstre, karakteren og niveauet af vedkommendes stilling sammenholdt med grovheden af det passerede.

Overordnet kan der opstilles tre betingelser, der skal være opfyldt, før der foreligger en tjenstlig forseelse:

1. der skal foreligge en objektivt tilsidesættelse af de normer (pligter), der følger af stillingens beskaffenhed, jf. nærmere afsnit 4.1.1,
2. tilsidesættelsen skal subjektivt kunne tilregnes vedkommende embedsmand som forsætlig eller uagtsomt, jf. nærmere afsnit 4.1.2, og
3. tilsidesættelsen må være af en vis grovhed, jf. nærmere afsnit 4.1.3.

Det er almindeligt antaget i teori og praksis, at tjenestemandslovens § 10, finder analog anvendelse i forhold til overenskomstansatte embedsmænd.

## 4.3 Forhørsledelsens vurdering og konklusion

Den af Jesper Hansen fremsatte udtalelse under det tværgående direktionsgruppemøde om Banedanmarks brug af Jesper Ravn kan efter vores vurdering ikke kategoriseres som en tjenesteforseelse.

Det ligger fast, at en offentlig virksomhed som Banedanmark ikke lovligt kan udelukke entreprenører som Ravn Bane ApS ved en udmelding fra direktøren om, at *"ham bruger vi ikke"*. Det kan således lægges til grund, at Ravn Bane ApS ikke var omfattet af en af udelukkelsesgrundene i udbudsreglerne, og at der i øvrigt i givet fald skulle være foretaget en helt anden form for sagsbehandling, såfremt en sådan beslutning om udelukkelse skulle være truffet på et lovligt grundlag. Flere af de afhørte vidner fra Banedanmarks direktion har da også givet udtryk for samme opfattelse (FP side 21/35/41).

På baggrund af de afgivne forklaringer kan det da også fastslås, at ingen af de tilstedeværende direktører opfattede Jesper Hansens udtalelse som en ordre, en beslutning eller noget, der skulle ageres på.



Der må i den forbindelse bevismæssigt særligt lægges vægt på, at det også gælder Michael Borre, som til trods for, at han blev inspireret af Jesper Hansens udtalelse, har påtaget sig det fulde ansvar for e-mailens udsendelse. Michaels Borres forklaring om, at der ikke var tale om en ordre, eller noget der skulle ageres på, understreges af hans forklaring om, at han handlede i et følelsesmæssigt udbrud, og at han ikke ville have sendt e-mailen, hvis han havde ventet, til han var tilbage på kontoret.

Samlet set understøtter vidnernes forklaringer således Jesper Hansens forklaring om, at hans udtalelse – som han ikke selv præcis husker ordlyden af – var båret af indignation og blot var en bemærkning i en kortvarig ophevet drøftelse.

Den omstændighed, at udtalelsen fremkom under et lukket internt direktionsgruppemøde er i den forbindelse også af betydning ved vurderingen af det passerede. Det kan således udledes af de afgivne forklaringer, at de månedlige direktionsgruppemøder udover de udmeldte dagsordens punkter bliver brugt til at fortælle hinanden lidt mere uformelt, hvordan det står til, herunder komme af med frustrationer mv. De udtalelser, som fremkommer i den forbindelse, er således alene rettet mod denne lukkede kreds, hvilket naturligt giver et større spillerum for udtalelser, som i en anden sammenhæng ville være upassende og måske ovenikøbet at betragte som tjenesteforseelser.

Et kortvarigt udslag af manglende selvkontrol under et sådant møde, som gav sig udslag i en følelsesladet bemærkning, udgør således ikke i sig selv en tjenesteforseelse, når det samtidig må konstateres, at det ikke har været hensigten at føre udtalelsen ud i livet. Den omstændighed, at Michael Borre, på trods af, at han heller ikke opfattede Jesper Hansens udtalelse som noget, der skulle ageres på, alligevel sendte e-mail af 31. januar 2014, kan dermed ikke lastes Jesper Hansen.

Såfremt Jesper Hansens udtalelse var fremkommet i en anden sammenhæng med andre tilhørere, ville det således have haft afgørende betydning for vores vurdering.

Som en del af den samlede vurdering af Jesper Hansens rolle ved udsendelsen af e-mailen af 31. januar 2014 må det også indgå, at Jesper Hansen efterfølgende sikrede sig, at Michael Borre trak e-mailen tilbage over for de udførende områdechefer, og at Jesper Ravn blev behørigt informeret både skriftligt og under et møde med Michael Borre.

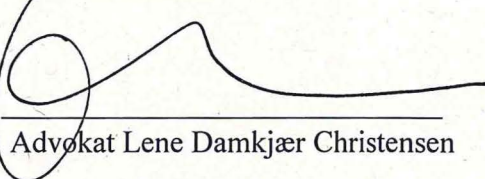
Sammenfattende er det således forhørsledernes konklusion, at Jesper Hansens rolle i forbindelse med Michael Borres udsendelse af e-mailen af 31. januar 2014 ikke kan danne grundlag for kritik og dermed heller ikke kan kategoriseres som en tjenesteforseelse.



.....  
Dato: 16/3-2016

  
\_\_\_\_\_  
Advokat Niels Banke

Dato: 16/3 2016

  
\_\_\_\_\_  
Advokat Lene Damkjær Christensen